

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-6C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200215
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5422200215.19

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX XX C. - D. E., F. XXXX/XX G., t. č. bytom XXX XX H. I., D. XX, zastúpenej JUDr. Helenou Dobosovou, advokátkou so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová dolina 10, proti žalovanému: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. - I. F., L. XXXX/X, adresa na doručovanie: XXX XX H. I., F. XXX/XXX, zastúpenému JUDr. Jánom Notom, advokátom so sídlom 027 54 Veličná, Veličná č. 371 a JUDr. Erikom Štepánkom, advokátom so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Ladislava Hudeca 15326/2A, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.
- III. Žalobkyňa je **povinná** zaplatiť znalkyni M. M. I. H. zostatok znalečného vo výške 123,41 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žalovaný je **povinný** zaplatiť znalkyni M. M. I. H. zostatok znalečného vo výške 123,41 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022, sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktoré zaniklo rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Pc/13/2018, právoplatným dňa 28.03.2019.

2/ Na pojednávaní dňa 18.04.2024 bol určený termín vyhlásenia rozsudku na deň 17.05.2024.

3/ Dňa 09.05.2024 právny zástupca žalovaného, konkrétne advokát JUDr. Ján Nota, súdu oznámil, že dňa 09.05.2024 strany sporu uzavreli také právne úkony, ktorými najskôr zúžili a potom vyporiadali majetkovú podstatu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len ako „BSM“), keď najprv predali podstatnú časť nehnuteľností a zvyšné nehnuteľnosti, hnutel'nosti a iné majetkové práva a nároky z ich obchodných spoločností, či ich pasív si dohodou vzájomne vyporiadali. Uvedený právny zástupca žalovaného zároveň uviedol, že v prípade ak žalobkyňa zoberie, po týchto úkonoch, žalobu späť, žalovaný vopred dáva súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

4/ Právny zástupca žalovaného k vyššie uvedenému podaniu pripojil Dohodu o vyporiadaní zaniknutého BSM a podielového spoluvlastníctva, ako aj Kúpnu zmluvu, obe s (dňa 09.05.2024) overenými podpismi strán sporu, z ktorých obsahu vyplýva, že ich predmetom sú nehnuteľnosti a hnutel'né veci patriace do BSM a dohodou je vyporiadané aj pasívum v podobe pôžičky od M. F. I. vo výške 166.000,- eur s tým, že v bode 8.3 dohody je uvedené, že touto dohodou strany sporu považujú za vyporiadané všetky hnutel'né a nehnuteľné veci, záväzky, pohľadávky, práva a povinnosti z titulu ich podielov zo zaniknutého BSM.

5/ Dňa 13.05.2024 žalobkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu doručila späťvzatie žaloby, v ktorom uviedla, že potvrdzuje pravdivosť právnym zástupcom predložených listín, na základe ktorých sa stranám podarilo mimosúdne dohodnúť. Žalobkyňa navrhla konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

6/ Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7/ Vzhľadom na skutočnosť, že v danom spore spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, a to Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby výslovne súhlasil, súd postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP z dôvodu späťvzatia žaloby rozhodol o zastavení konania.

8/ Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9/ Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré súd aplikoval „a contrario“. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zavinenie na zastavení nenesie žiadna zo strán sporu, nakoľko dôvodom späťvzatia návrhu bolo mimosúdne vyriešenie veci. Právo na náhradu trov konania tak nevzniklo žiadnej zo strán sporu.

10/ Aplikujúc § 259 CSP súd, a to podľa výroku o náhrade trov konania medzi stranami sporu navzájom, zaviazal žalobkyňu a žalovaného, aby v rovnakom rozsahu (1:1) zaplatili znalkyni M. M. I. H. sumu 246,82 eur, t. j., zaviazal každého z nich na zapltenie polovice z tejto sumy vo výške 123,41 eur. Uvedená znalkyňa v spore vypracovala znalecký posudok, za ktorú činnosť jej súd uznesením č. k. 6C/5/2022-514 zo dňa 25.05.2023, (právoplatným dňa 23.06.2023) priznal znalečné vo výške 1.246,82 eur. Znalečné v sume 1.000,- eur jej bolo vyplatených z preddavkov strán sporu (každá strana sporu zaplatila preddavok 500,- eur) a 246,82 eur tak ostalo neuhradených. V predmetnom uznesení bol ako platobné miesto uvedený účet znalkyne IBAN:K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).