

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2Nt/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010340.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci odsúdeného W. K., takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému MF. K., I.. XX.XX.XXXX O. L., Z. G.Á. XXX/XX, L., sa zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 30.10.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/20/2014 zo dňa 16.04.2014, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/95/2012 zo dňa 09.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2013.

Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadí sa na W. K. v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Odsúdený W. K. doručil tunajšiemu súdu dňa 08.12.2021 žiadosť o zahladenie odsúdenia rozsudkom zo dňa 09.09.2013 sp. zn. 1T/95/2012, právoplatným dňa 09.09.2013, ktorý bol zrušený rozsudkom zo dňa 30.10.2013 sp. zn. 2T/31/2013 v spojení s uznesením zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 3To/20/2014. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 27.04.2014 Okresným súdom Košice II. sp. zn. 7Pp/29/2016. Žiadosť odôvodňoval potrebou na čistý register trestov z dôvodu zamestnania.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázaných dovedna 5 odsúdení, pričom v 2 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/95/2012 zo dňa 09.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2013 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 30.10.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/20/2014 zo dňa 16.04.2014, ktorým bol W. K. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd teda rozhodoval o zahľadení nepodmienečného trestu odňatia slobody a to za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 30.10.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/20/2014 zo dňa 16.04.2014, za pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z ÚVTOS bol odsúdený podmienene prepustený dňa 27.04.2016 rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Pp/29/2016 s určenou skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. V skúšobnej dobe podmienene prepustenia sa odsúdený osvedčil.

V súlade s ust. § 92 ods. 4 Tr. zákona u podmienene prepusteného sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, čo v danom prípade predstavuje deň 27.04.2016. Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúcej jeden rok a neprevyšujúci päť rokov podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona je doba 5 rokov.

Doba potrebná pre zahľadenie odsúdenia začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy bol trest vykonaný. Rozhodná doba v trvaní 5 rokov začala plynúť 28.04.2016 a uplynula najskôr 28.04.2021. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahľadenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní trestu.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom zistil, že voči odsúdenému sa počas tejto doby nevedlo žiadne trestné konanie, nebol odsúdený, ani sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. V uvedenej lehote nebol zamestnaný. Lustráciou v evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo však zistené, že Marek Horváth spáchal v rozhodnom období dovedna 8 priestupkov z toho 7 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 krát voči občianskemu spolunažívaniu. Na základe judikatúry R 32/1999 spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom pre ktorý bol páchatel odsúdený. Samosudca po zvážení charakteru jednotlivých priestupkov rozhodol, že nie sú prekážkou pre vyslovenie záveru o vedení riadneho života odsúdeným.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania trestu, resp. prepustenia z ÚVTOS, od 28.04.2016 viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenia, o ktorých zahľadenie žiadal, mu zahľadil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti podanej proti tomuto rozhodnutiu rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený.