

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208616
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320208616.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Richterovej a členov JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobkyne: H. V., B.. X.X.XXXX, X. X., L. P. Č.. XXX, proti žalovanému: Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača, so sídlom v Bratislave, Pri vinohradoch č. 267, IČO: 30804191, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14. septembra 2021 č. k. 62C/99/20-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne neodôvodnenú odmietol žalobu na obnovu konania, vedeného na konajúcom súde pod sp. zn. 7C/270/2013, v ktorom bola žalobkyňa zaviazaná na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanému z titulu poskytovania sociálnej služby bez uzavretia zmluvy o poskytovaní sociálnej služby.

2. V odôvodnení uviedol, že pre povolenie obnovy konania nie sú splnené procesné predpoklady, vyplývajúce z ustanovenia § 397 písm. a) CSP, keď žaloba bola odôvodnená zmenou VZN č. 31/2009 BSK o bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb zo dňa 29.3.2019. Došlo teda k zmene právneho stavu, ktorý v čase rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní sp. zn. 7 C/270/13 neexistoval; nenastala teda zmena skutkového stavu v dôsledku skutočností alebo dôkazov, ktoré existovali už počas pôvodného konania, s ktorými sa súd nemohol oboznámiť bez zavinenia oprávnenej osoby.

3. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa. Žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a povoliť obnovu konania. Poukázala na nesprávny postup súdu v pôvodnom konaní, v ktorom žalovaný nepreukazoval, či výška uplatnených úhrad za sociálnu službu rešpektovala príslušné VZN a stanovený strop úhrad.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je neopodstatnené.

5. Popri splnení formálnych predpokladov, ktoré procesný poriadok vyžaduje pre prvú fázu konania o žalobe na obnovu konania (oprávnený subjekt v zmysle § 400 CSP, zachovanie subjektívnej a objektívnej lehoty v zmysle § 403 a § 404 CSP), vyžaduje sa tiež, aby tu boli nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu konania, spôsobilé pre stranu privodiť priaznivejšie rozhodnutie. S ohľadom na povinnosť strán tvrdiť a preukazovať všetko, čo je v ich prospech, obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný len v prípade, ak skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy nemohol navrhovateľ obnovy konania použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny (§ 397 písm. a) CSP). Tento opravný prostriedok neslúži na revíziu postupu súdu v pôvodnom konaní alebo na revíziu skutkových alebo právnych záverov súdu, ktoré bolo možné dosiahnuť na základe odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Prichádza do úvahy výlučne v prípadoch, stanovených procesným

poriadkom, keď o tom, o čom bolo právoplatne rozhodnuté, v zásade nemožno konať a rozhodnúť opätovne, tzv. prekážka rozhodnutej veci (§ 230 CSP).

6. Ako správne uzavrel i súd prvej inštancie, žalobkyňa v žalobe neoznačila žiaden dôkaz, skutočnosť alebo rozhodnutie, ktoré by jej mohlo privodiť priaznivejšie rozhodnutie, a ani dôkaz, ktorý sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a), b) CSP). Nepoukázala ani na žiadne ďalšie dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania, uvedené v ustanovení § 397 písm.c) až písm. f) CSP. Sama v žalobe i v odvolaní potvrdzuje, že takéto dôkazy neoznačuje a ani nemá vedomosť, či pokiaľ by súd v pôvodnom konaní skúmal správnosť rozsahu bezdôvodného obohatenia, vydal by pre ňu priaznivejšie rozhodnutie.

7. Súd prvej inštancie potom správne uzavrel, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná pre absenciu samotného tvrdenia danosti niektorého z taxatívne vymedzených dôvodov jej prípustnosti, v dôsledku čoho takúto žalobu súd prvej inštancie uznesením správne odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).