

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120204210.14

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, Y., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., IČO: 53 598 806, Dolné Dubové 249, proti žalovanej: S. H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, Y., zastúpená: Z. F. G., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie: K., XXX XX G., o zaplatenie sumy 44.100,- eur s prísl., rozhodujúc o návrhu žalovanej zo dňa 08.12.2021 na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 11C/28/2020-190 zo dňa 16.11.2021, takto

rozhodol:

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.05.2020, doručenu súdu dňa 25.05.2020, domáhala od žalovanej vrátenia daru poskytnutého dňa 22.09.2014 a v období od 21.07.2014 do 26.09.2014, a síce zaplatenia sumy 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.100,- eur od 25.05.2020, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 16.11.2021 o 08.30 hod., na ktoré riadne a včas predvolal splnomocneného zástupcu žalovanej, ktorému doručoval na adresu pre doručovanie uvedenú v splnomocnení (na č.l. 158), ktoré predvolanie splnomocnený zástupca žalovanej riadne prevzal dňa 04.10.2021 (doručenka na č.l. 172), pričom v predvolaní ho súd poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (predvolanie na č.l. 173). Splnomocnený zástupca žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, resp. ju neospravedlnil vôbec. Na pojednávaní žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd rozhodol na návrh žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie č.k. 11C/28/2020-190 zo dňa 16.11.2021 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Rozsudok pre zmeškanie bol doručený splnomocnenému zástupcovi žalovanej dňa 25.11.2021, pričom žalovaná prostredníctvom splnomocneného zástupcu podala dňa 08.12.2021 na poštovú prepravu návrh na jeho zrušenie zo dňa 08.12.2021. V návrhu žalovaná uviedla, že je pravdou, že sa dňa 16.11.2021 strana žalovanej nedostavila na vytýčené a riadne predom oznámené súdne pojednávanie. Podľa zápisnice sa pojednávanie začalo o 08.30 hod. a skončilo o 08.50 hod.. Ale zároveň im dňa 13.11.2021 bolo doručené ospravedlnenie protistrany z dôvodu nemožnosti zabezpečiť prítomnosť svedka na tomto pojednávaní, ktorý mal byť na tomto pojednávaní vypočutý. Tu treba uviesť, že konkludentne očakávali, že pojednávanie bude pre nemožnosť vypočuť tohto svedka zrušené s tým, že bude určený nový termín, na ktorom bude tento svedok vypočutý. Ďalším momentom, ktorý zdôvodňuje neprítomnosť strany žalovanej na pojednávaní, je skutočnosť, že zástupca žalovanej konal v tom čase na Okresnom súde Bratislava III, ktoré pojednávanie začalo o 08.10 hod. a skončilo o 9.55 hod.. Ďalšou okolnosťou, ktorá zdôvodňuje neprítomnosť strany žalovanej, je skutočnosť, že zástupca žalovanej sa v

relatívne krátkom čase pred dátumom 16.11.2021, a to konkrétne dňa 21.09.2021 podrobil závažnému chirurgickému zákroku. Táto operácia, ako aj následná PN znemožnila súdne konanie dňa 28.09.2021. Splnomocnený zástupca sa ešte aj v súčasnosti zdravotne necíti byť úplne v poriadku. Pravdepodobne pod vplyvom aj tejto skutočnosti strana žalovanej nedostatočne správne zhodnotila okolnosť, že to, že právna zástupkyňa žalobkyne žiadala zrušiť termín pojednávania, ešte nespôsobil, že súdne konanie sa neuskutoční. Navyiac, z ich pohľadu predmet sporu nebol doposiaľ prerokovaný a formulácia, v ktorej je vedený súdny spor ako „Vrátenie daru“ je nesprávna, lebo doposiaľ súd nemal možnosť posúdiť „Dohodu o pôžičke zo dňa 23.05.2017“ a táto potvrdzuje vrátenie peňazí. Žalovaná verí, že napriek určitému pochybeniu na strane žalovanej, ktoré vyústilo až do vynesenia rozsudku pre zmeškanie v neprospech žalovanej, posudzujúci súd zväží uvedené skutočnosti a v záujme presadenia objektívnej spravodlivosti rozsudok pre zmeškanie zruší.

4. Žalovaná k návrhu priložila Zápisnicu o pojednávaní na OS Bratislava III zo dňa 16.11.2021, Prepúšťaciu správu zo dňa 24.09.2021.

5. K návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa podaním zo dňa 14.12.2021 vyjadrila žalobkyňa, pričom navrhla, aby súd návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (2) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (3)

9. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je procesnou sankciou za pasivitu žalovaného v spore, pričom v prípade rozsudku pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania súd v prípade splnenia podmienok uvedených v § 274 CSP „rozhodne“ rozsudkom pre zmeškanie, t.j. tento postup je obligatórny. Uvedené podporuje aj komentár Civilného sporového poriadku (Števek, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 1002), v ktorom sa uvádza, že „vo fáze pojednávania, ak žalobca za splnenia prezumovaných podmienok (§ 274) vydanie kontumačného rozsudku navrhne, súd možnosť takejto úvahy nemá a je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť.“ Súd tiež poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obdo/84/2019 zo dňa 30.09.2020, v ktorom sa dovolací súd (k obdobnej situácii vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní) vyjadril, že „z ustanovenia § 278 ods. 1 C. s. p. vyplýva povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, ak to navrhne žalovaný a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie.“

10. Z návrhu žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je zřejmé, že na pojednávanie dňa 16.11.2021 bol jej splnomocnený zástupca riadne predvolaný, teda o termíne pojednávania vedel, ale sa na neho bez ospravedlnenia nedostavil, pričom žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je následkom procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Zrušenie rozsudku pre zmeškanie prichádza do úvahy, ak žalovaný preukáže zmeškanie pojednávania vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, z ospravedlniteľného dôvodu.

11. Rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Vážnosť okolností, ktorými strana ospravedľuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú strane účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov, ako je choroba, úraz alebo úmrtie v rodine (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/105/2018 zo dňa 29.03.2019).

12. V tu prejednávanej veci žalovaná síce v zákonnej lehote podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, avšak žiaden z uvádzaných dôvodov neúčasti splnomocneného zástupcu na pojednávaní dňa 16.11.2021 nemožno považovať za ospravedliteľný.

13. Pokiaľ ide o odôvodňovanie neprítomnosti splnomocneného zástupcu žalovanej na pojednávaní tým, že im bola doručená žiadosť protistrany o odročenie pojednávania, žalovaná predovšetkým nepreukázala, že sa tak skutočne stalo a že o uvedenej žiadosti žalobkyne mala žalovaná strana pred pojednávaním vedomosť. Zo žiadosti o odročenie pojednávania (č.l. 182) ani z jej príloh totiž nevyplýva, že by bola žiadosť doručená aj splnomocnenému zástupcovi žalovanej alebo priamo žalovanej a žalovaná uvedené tvrdenie ničím nepreukázala. Ak mala byť táto žiadosť žalovanej strane doručená, nie je potom súdu zrejmé, prečo splnomocnený zástupca žalovanej dňa 02.12.2021 požiadal o vyhotovenie fotokópie tejto žiadosti pri nahliadnutí do spisu (č.l. 193). Aj v prípade, že by žalovaná mala o tejto žiadosti právnej zástupkyne žalobkyne vedomosť, nič to nemení na tom, že z takejto žiadosti automaticky nevyplýva záver o odročení pojednávania, čo je nakoniec zrejmé aj z textu žiadosti, kde je súd požiadaný o spätnú väzbu, či žiadosti o odročenie pojednávania vyhovie. Splnomocnený zástupca žalovanej má právnické vzdelanie, a preto si musel byť vedomý ustanovenia § 184 ods. 1 CSP, z ktorého je zrejmé, že na odročenie pojednávania je potrebné rozhodnutie súdu o odročení pojednávania, o ktorom upovedomuje súd tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní. Pokiaľ teda strany alebo ich zástupcovia nie sú upovedomení o odročení pojednávania, znamená to, že termín pojednávania platí a na pojednávanie sú povinní sa dostať. Zároveň na pojednávaní dňa 16.11.2021 ani nemala byť vypočutá svedkyňa navrhovaná žalobkyňou, ale svedok navrhnutý žalovanou, ako to vyplýva zo zápisnice z odročovaného pojednávania dňa 28.09.2021, keď na pojednávaní dňa 06.05.2021 súd uviedol, že výsluch svedkyne navrhutej žalobkyňou nevykoná, a preto bola PN svedkyne v čase pojednávania dňa 16.11.2021 irelevantná. Pokiaľ teda žalovaná strana svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlňuje žiadosťou žalujúcej strany o odročenie pojednávania, nejde o ospravedliteľný dôvod neúčasti na pojednávaní.

14. Účasť splnomocneného zástupcu na inom pojednávaní rovnako nie je ospravedliteľným dôvodom, keď kolízia pojednávania nie je v zásade dôvodom ani na odročenie pojednávania (§ 183 ods. 2 veta prvá CSP), a preto ju nemožno považovať ani za ospravedliteľný dôvod pre neúčasť na pojednávaní dňa 16.11.2021.

15. Skutočnosť, že splnomocnený zástupca žalovanej sa dňa 21.09.2021 podrobil závažnému chirurgickému zákroku, bola dôvodom na odročenie pojednávania dňa 28.09.2021, avšak neospravedlňuje jeho neúčasť na pojednávaní dňa 16.11.2021. Od operácie uplynuli takmer dva mesiace, zároveň splnomocnený zástupca žalovanej nepreukázal zhoršený zdravotný stav v čase pojednávania, keď navyše v deň pojednávania bol schopný zúčastniť sa iného pojednávania v trvaní takmer dve hodiny, a preto ospravedlnenie nesprávneho vyhodnotenia žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu horšieho zdravotného stavu neobstojí.

16. Keďže v prípade rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného súd žalobe v celom rozsahu bez ďalšieho vyhovie (§ 274 CSP) a odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 275 CSP), nemožno uznať za odôvodnenú argumentáciu žalovanej, že predmet sporu nebol doposiaľ prerokovaný a že súd nemal možnosť posúdiť Dohodu o pôžičke zo dňa 23.05.2017. Rozsudok pre zmeškanie sa za splnenia zákonom stanovených podmienok vydáva bez ohľadu na tvrdený a preukázaný skutkový stav, pretože je založený na procesnej neaktivite strany, a nie na výsledkoch dokazovania.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalovaná nepreukázala ospravedliteľný dôvod, pre ktorý zmeškala pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vo výroku tohto uznesenia zamietol.

18. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obdo/84/2019 zo dňa 30.09.2020, v ktorom dovolací súd uviedol, že „nemožno vylúčiť, že na strane žalobcu môže dôjsť pred pojednávaním k neočakávanej udalosti objektívneho charakteru, alebo k okolnosti spôsobenej samotným žalobcom, resp. inak zavinenej, v dôsledku ktorej zmešká nariadené pojednávanie, resp. ktoré mu zabránia, aby včas ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Účelom

zákonnej úpravy je zabezpečiť žalobcovi súdnu ochranu aj v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávanie, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V tomto konaní sa súd nezaobrá tým, či boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale je oprávnený posúdiť len to, či okolnosti uvádzané a preukázané žalobcom (zistené súdom), ne/ možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalobcu na pojednávaní. Príčina zmeškania pojednávania žalobcom musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti (toho, čo je možné v danej veci ospravedlniť). Vychádzajúc z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 281 ods. 1 C. s. p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalobcovi bola známa resp. jeho právnomu zástupcovi (nutnosť využiť lekársku pomoc nastala značnom čase/predstihu pred nariadeným pojednávaním), ktorá mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil.“

19. Ako už súd uviedol v rozsudku pre zmeškanie, vo veci sa uskutočnilo iba jedno pojednávanie, pričom žalovaná bola v priebehu konania viackrát pasívna, a síce keď nepreberala zásielky zo súdu (predvolanie na č.l. 87, predvolanie na č.l. 93, uznesenie na č.l. 99, uznesenie na č.l. 102), nereagovala na vyjadrenie žalobkyne zo dňa 26.05.2021 s listinnými dôkazmi a zároveň nezabezpečila na pojednávaní prítomnosť ňou navrhnutého svedka, a preto vydanie rozsudku pre zmeškanie zodpovedalo aj okolnostiam tu prejednáwanej veci (viď napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019).

20. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že vzhľadom na to, že bol podaný návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, súd posudzoval výlučne to, či možno niektorý zo žalovanou uvádzaných dôvodov považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania (§ 277 ods. 2 CSP). Súd dodáva, že žalovaná voči rozsudku pre zmeškanie nepodalala odvolanie (§ 356 písm. b) CSP), a teda uznáva splnenie podmienok na vydanie takého rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. h) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).