

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200116
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2021200116.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v spore žalobcov: 1. Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, L. a 2. Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, F., obaja žalobcovia zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, F., proti žalovanému: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, L., o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 9. júla 2021, č.k. 11C/39/2021-53, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcov sa **o d m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol a žalovanému voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že žalobca podal na súde podanie zo dňa 21.05.2021, označené ako žaloba na obnovu konania, ktoré však nemá všetky potrebné procesné náležitosti takejto žaloby, súd preto žalobcu uznesením č.k. 11C/39/2021-21 zo dňa 23.06.2021 vyzval na odstránenie vád s ich presnou špecifikáciou. Dňa 06.07.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcov v 1. a 2. rade, v ktorom vytknuté vady žaloby boli odstránené len čiastočne. Naďalej nebolo doplnené uvedenie rozsahu, v ktorom sa rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/136/2017-417 zo dňa 29.05.2018 napáda (ktorý z výrokov); dôvody obnovy konania (t.j. aké sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, možno vykonať teraz a prečo až teraz); a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (v lehote troch mesiacov, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť). Keďže uvedené vady neboli ani na výzvu súdu odstránené, ide o dôvod uvedený v § 129 CSP, súd preto žalobu na obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote žalobcovia odvolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti v zmysle § 363 v spojení s § 127 CSP. V odvolaní bol označený za jediného žalobcu v predmetnom spore Ing. S. Y., a za žalovaných okrem žalovanej uvedenej v záhlaví uznesenia, aj ďalší dvaja žalovaní: „JUDr. T. L., právny zást. za rod. J.“ a „Okresný súd Trnava a Krajský súd Trnava v zmysle ďalej citovaných rozsudkov“, v ďalšom odvolaní obsahovalo nejasným a nezrozumiteľným spôsobom opisované skutkové okolnosti veci, odvolateľ však neuviedol žiadne odvolacie dôvody ani odvolací návrh.

4. Súd prvej inštancie preto uznesením č.k. 11C/39/2021-63 zo dňa 28.07.2021 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili ich odvolanie a odstránili jeho vady tak, že uvedú z akých dôvodov odvolaním napadnuté rozhodnutie považujú za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolaním domáhajú (odvolací návrh). Súd prvej inštancie v tomto uznesení zároveň žalobcov poučil o následkoch neodstránenia väd v zmysle pokynov súdu a následnom odmietnutí podania. Toto uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 02.08.2021 cestou ich splnomocneného zástupcu. Žalobcovia na výzvu súdu zareagovali podaním, doručeným súdu dňa 10.08.2021, ktorým však vady vytýkané súdom prvej inštancie v uznesení zo dňa 28.07.2021 neodstránili. Odvolanie naďalej neobsahuje odvolacie dôvody a neobsahuje ani jasný a zrozumiteľný odvolací návrh (žalobca navrhuje súdu, aby vydal uznesenie, ktorým „ 1. súd určí vlastnícke právo majetku pre obe rodiny podľa priloženej tabuľky v Odvolaní zo dňa 23.07.2021, na základe čoho budú vlastníť a užívať po polovici sporového majetku po 1323 m/2 katastrálne územie L. W. U., ako im patrí, mimo parc. č. 696/5- spoločný dvor, ktorá je v spoločnom užívaní, 2. žalovaný je povinný vrátiť rod. Y. neoprávnenú platbu, ktorá bola hradená po dobu štyroch rokov v zmysle právne nepodloženého Rozsudku č. 15C/130/1999-489 v sume: 51,10 euro, 3 žalovaný je povinný uhradiť za užívanie väčšieho vecného bremena z vlastníctva pozemku navrhovateľa Ing. D. Y. vo výmere 11m/2, za roky 2000 až 2021, t.j. za 21 rokov x 36 euro= celkom 756,- euro“).

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) po preskúmaní včasnosti podania odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že podanie (domnelé odvolanie) žalobcov je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko neobsahuje predpísané náležitosti (§ 363 CSP).

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Náležitosti odvolania uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 363 CSP musia byť splnené kumulatívne. Ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 zo 6. septembra 2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nesprávnom návrhu. Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia strán sporu pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností strany a tým konkrétnu stranu sporu bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

9. Z podania žalobcov, ktorým mienili podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09. júla 2021, č.k. 11C/39/2021-53, nie je možné zistiť, z akých dôvodov považujú napadnuté rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a ako navrhujú, aby odvolací súd rozhodol (odvolací návrh). Súd prvej inštancie preto správne vykonal predpísaným spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania uznesením z 28.07.2021, žalobcovia však napriek tomu vytýkané vady neodstránili. Nakoľko vymedzenie dôvodov, pre ktoré odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne a tiež odvolací návrh sú nevyhnutnými podmienkami odvolacieho konania a absenciu týchto náležitostí odvolania žalobca neodstránil, odvolaciemu súdu nezostávalo iné, než predmetné odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, nakoľko pre tieto vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Keďže v tomto prípade odvolacie konanie končí bez vecného rozhodnutia odvolacieho súdu, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie bez zákonných náležitostí, preto súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom nepriznal, nakoľko žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní pasívny, žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

11. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí,

- a) ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) ak strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).