

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/137/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6218010077.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného J. K., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. decembra 2021, o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/14/2018 zo dňa 11.06.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. OT/14/2018 zo dňa 11.06.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 437 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že ods. J. K., nar. XX.XX.XXXX, sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/14/2018 zo dňa 16.10.2018. Podľa § 70 ods. 2 Tr. zák. sa má za to, že trest zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov odsúdený vykonal dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/14/2018 zo dňa 25.10.2019.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor okresnej prokuratúry priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 11.06.2021 sťažnosť, ktorú aj písomne zdôvodnil podaním, doručeným okresnému súdu dňa 21.07.2021. V písomnej sťažnosti uviedol, že neboli splnené podmienky týkajúce sa osvedčenia odsúdeného a závery okresného súdu sú v tomto smere nesprávne. Dal do pozornosti, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienčného upustenia od výkonu zvyšku zákazu činnosti dopustil troch priestupkov na úseku cestnej premávky. Dňa 17.01.2020 bola odsúdenému v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,- eur za priestupok podľa § 22 odsek 1 písm. m) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej zák. č. 372/1990 Zb.), keď iným konaním porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti dopravy a ust. § 4 ods. 1 písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke - povinnosti vodiča tým, že pri sebe nemal platné doklady. Dňa 17.06.2020 bola odsúdenému v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 200,- eur za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 2 zák. č. 372/1990 Zb. - prekročenie rýchlosti v obci od 21 až 50km/hod. alebo mimo obce o 31 až 60 km/hod. podľa ust. § 16 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke - rýchlosť jazdy. Dňa 20.07.2020 bola odsúdenému v blokovom konaní uložená pokuta o výške 20,- eur za priestupok podľa § 22 odsek 1 písm. m) zák. č. 372/1990 Zb., keď iným konaním porušil všeobecne záväzný predpis o bezpečnosti cestnej premávky a ust. § 4 ods.1 písm. a) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke - povinnosť vodiča použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke.

Sťažovateľ zdôraznil, že v danom prípade bolo v záujme odsúdeného správať sa počas skúšobnej doby obzvlášť opatrene a striktné dodržiavať platné právne normy najmä na úseku cestnej premávky. Podľa evidenčnej karty vodiča sa odsúdený v období od 28.09.2004 do 24.03.2018 dopustil celkom 60-tich priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom štyrikrát sa dopustil priestupkov iného druhu. Dňa 05.11.2004 spáchal priestupok porušením povinností vodiča v spojitosti s požitím alkoholu a v 3

prípadoch mu bol uložený trest zákazu činnosti. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo za obdobie od 17.06.2013 do 29.03.2018 k osobe odsúdeného registrovaných 22 priestupkov v oblasti cestnej premávky. Uvedené podľa sťažovateľa svedčí o nepoučiteľnom správaní odsúdeného v zmysle ignorovania pravidiel cestnej premávky, keďže ani v minulosti uložené tresty zákazu činnosti na neho nepôsobili dostatočne odstrašujúco tak, aby sa vyhol ďalšiemu protiprávnemu konaniu. Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol, že odsúdený zvyšok trestu zákazu činnosti vykoná.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nebola dôvodne podaná.

Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že ods. J. K. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/14/2018 zo dňa 16.10.2018, právoplatným dňa 1.11.2018, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súčasne mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/14/2018 zo dňa 25.10.2019, právoplatným toho istého dňa, bolo u odsúdeného podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne upustené od výkonu zvyšku vyššie uvedeného trestu zákazu činnosti a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. dňom 26.10.2019 a uplynula dňom 26.10.2020.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený, u ktorého sa podmienenčne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 70 ods. 2 Tr. zák., ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť.

Vychádzajúc z ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. zák. a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia osvedčil. Zohľadnil pritom odpis z registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v súdom určenej skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin. Podľa údajov z výpisu evidenčnej karty odsúdeného ako vodiča motorového vozidla okresný súd správne zistil, že v sledovanom období plynutia skúšobnej doby spáchal spolu 3 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré aj špecifikoval. Je potrebné zdôrazniť, že pri hodnotení okolností vedenia riadneho života odsúdený nebol postihnutý za žiadny iný priestupok ako na úseku dopravy a v mieste bydliska je hodnotený kladne.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam krajský súd akcentuje, že pre rozhodnutie, či má byť odsúdenému nariadený výkon trestu, bolo potrebné prihliadnúť aj k závažnosti porušenia podmienok vedenia riadneho života, k okolnostiam prípadu a k celkovému správaniu odsúdeného počas skúšobnej doby. Stručne možno uviesť, že podmienkami vedenia riadneho života je dodržiavanie právnych noriem a plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Z uvedených zásad preto vyplýva, že samotná skutočnosť, že odsúdený trikrát porušil povinnosti vodiča na úseku cestnej premávky nie je bez ďalšieho dostačujúca pre vyslovenie záveru, že sa v skúšobnej dobe podmienenčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil. Porušenie musí byť podstatné, nestačí len menej významné porušenie niektorej povinnosti vodiča, tak ako tomu bolo v prípade priestupkov, ktorých sa dopustil dňa 17.01.2020 a 20.07.2020 a ktorých nižšia závažnosť našla vyjadrenie aj v uloženej sankcii - blokovvej pokute vo výške 10,- eur a 20,- eur. Navyše, nejde o opakované alebo sústavné protiprávne konanie odsúdeného, ale o drobné dopravné priestupky súvisiace s porušením povinnosti vodiča mať pri sebe platné doklady a používať na jazdu vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke.

Pokiaľ ide o protiprávne konanie odsúdeného dňa 17.06.2020 týkajúce sa prekročenia povolenej rýchlosti v obci o viac ako 21km/hod. okresný súd vykonaním dokazovaním (výsluchom odsúdeného, listinnými dôkazmi) dospel k záveru, že uvedený priestupok súvisel s jeho rizikovým zdravotným stavom a naliehavosťou medikamentózneho zásahu, čo aj napadnutom rozhodnutí náležite zdôvodnil. Vzhľadom na uvedené okolnosti spáchania protiprávných skutkov a celkové správanie odsúdeného v skúšobnej dobe, preto možno konštatovať, že nejde o porušenia právnych predpisov, ktoré by dosahovali úroveň cieľavedomého alebo flagrantného porušovania všeobecne záväzných právnych noriem. Nakoniec, v správe o povesti z miesta bydliska je hodnotený pozitívne a v jeho prospech svedčí aj postoj k spáchaným priestupkom, ktoré postihy už má zahladené.

Pokiaľ prokurátor okresnej prokuratúry v sťažnostnom konaní poukazoval na protiprávne konanie, resp. tresty uložené odsúdenému v minulosti, tieto pre rozhodnutie súdu v tomto konaní neboli relevantné.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.