

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203489
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4420203489.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: SG4 Inžiniering s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 51 809 001 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. E. XXXX/X, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 18C/51/2020-20 zo dňa 07.09.2020.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 18C/51/2020-20 zo dňa 07.09.2020 súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriadilo záložné právo k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve žalovanej a to na :

spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 16/20 k celku k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie F. ako:

- pozemok parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada, o výmere 5917 m²
- pozemok parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. o výmere 547 m²,
- stavba so súpisným č. 125, popis stavby: dom, druh stavby: rodinný dom, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. o výmere 547 m² a to za účelom zabezpečenia vymožitelnosti pohľadávky žalobcu voči G. F., narodenému XX.XX.XXXX vyplývajúcu žalobcovi z notárskej zápisnice č. N 416/2020, NZ 14218/2020 uzavretej medzi veriteľom H. I. J. a dlžníkom G. F. dňa 01.06.2020 a zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi veriteľom H. I. J. a žalobcom dňa 30.07.2020 a to až do úplného zaplatenia zabezpečenej pohľadávky.

2. Vo veci samej bolo konanie ukončené rozsudkom sp.zn. 18C/51/2020-55 zo dňa 24.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021, ktorým bolo konanie sčasti zastavené a s časti bolo žalobe vyhovené.

3. Podaním zo dňa 5.4.2024 žalobca navrhol zrušenie vyššie uvedeného zabezpečovacieho opatrenia a to z dôvodu, že došlo k úhrade zabezpečenej pohľadávky, t.j. odpadol dôvod jeho nariadenia.

4. Podľa ustanovenia § 343 ods. 1 až 3 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa ustanovenia § 344 C.s.p. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa ustanovenia § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenie súd zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 18C/51/2020-20 zo dňa 7.9.2020 a to z dôvodu, že odpadli dôvody jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)