

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200223
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323200223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 7 241,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 241,06 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 241,06 € od 27.6.2020 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 200 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 94 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný žalobou zo dňa 25.1.2023, v ktorej žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., Martin, žalovala A. B., nar. XX.X.XXXX, D.. Od žalovaného žiadala zaplatiť sumu 7 241,06 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.6.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd bol zároveň viazaný nielen výškou uplatneného nároku, ale aj základom (dôvodom) uplatneného nároku. Základ uplatneného nároku bol zmluvný nárok na základe zmluvy o pôžičke č. 7185778 zo dňa 20.7.2017 (evidenčné číslo zmluvy 1720021851). Na základe tohto zmluvného vzťahu poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 10 000 €. Pôžičku sa zaviazal žalovaný zaplatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 159,72 € mesačne až do celkovej výšky pôžičky 19 166,4 €. Ku dňu podania žaloby 25.1.2023 tvrdil žalobca, že zaplatil z tejto pôžičky sumu 6 742,44 €. Zmluvnú pokutu neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal zaplatiť 13 983,50 €, zaplatil 6 742,44 €, predmet sporu – nezaplatená časť 7 241,06 € (zostatok v súpise 8 246,25 € zahŕňa aj zmluvnú pokutu 1 005,19 €, ktorú žalobca v tomto konaní nežiada). Zároveň uplatnil v žalobe aj zákonný nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy 7 241,06 € od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. V nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobca na preukázanie svojich tvrdení v žalobe pripojil k žalobe aj nasledovné listinné dôkazy, z ktorých mal súd ustálený nasledovný skutkový stav: č. I. 4 spisu je zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. I. 6 rub spisu je splátkový kalendár zo dňa 20.7.2017, č. I. 8 spisu je informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver s podpisom klienta, informácia je zo dňa 20.7.2017, č. I. 9 spisu je informácia o finančnom sprostredkovaní, č. I. 11 rub je daňové priznanie, č. I. 16 rub zmluva o pôžičke, č. I. 19 doručka, č. I. 18 rub je predžalobná výzva, č. I. 19 rub oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, č. I. 20 prehľad splátok, úhrad, č. I. 25 notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017.

3. Voči vydanému platobnému rozkazu zo dňa 20.3.2023 (č. I. 47) podal žalovaný odpor (č. I. 49, 50). Z č. I. 49 spisu vyplýva, že požaduje splátky vo výške 200 €, čo súd nevyhodnotil podľa obsahu ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Na č. I. 50 spisu však uviedol, že dlh nie je taký, ako je uvedené v platobnom rozkaze (zmenšil sa v dôsledku platieb žalovaného, čo doložil výpisom z účtu č. I. 51 – 18.4.2023 zaplatil 200 €, č. I. 52 -16.3.2023 zaplatil 200 €, č. I. 53 - 15.3.2023 zaplatil 200 €). Túto časť súd vyhodnotil ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu.

4. Po doručení odporu a účtovných dokladov žalobca na č. I. 55 spisu potvrdil platby žalovaného 3.1.2023 – 200 €, 15.3.2023 – 200 €, 16.3.2023 – 200 €, 18.4.2023 – 200 €, spolu 800 €. Dňa 15.5.2023 (č. I. 55) vzal späť žalobu čo do zaplatenia sumy 800 € (čo do istiny, nie čo do úroku – príslušenstva pohľadávky).

5. Dňa 29.5.2023 (č. I. 63) vzal žalobcu žalobu späť čo do zaplatenia sumy 200 € (platba 23.5.2023).

6. Uznesením č. k. 4Csp/2/2023-72 zo dňa 23.2.2024 sú zastavil konanie v rozsahu 1 000 € (5 x 200 €).Vrátil aj alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku, keďže k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním (53,30 €). Ďalším predmetom sporu bol nárok na zaplatenie sumy 6 241,06 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.6.2020 do zaplatenia (7 241,06 – 1 000 = 6 241,06 €).

7. Na pojednávanie dňa 21.5.2024 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 241,06 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 241,06 € od 27.6.2020 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 200 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Zaviazal žalovaného k splneniu zmluvnej povinnosti na základe zmluvy o pôžičke. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému pôžičku. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nespĺnil, porušil povinnosť vrátiť dlh v dohodnutých splátkach. Súd zároveň vychádzal z nesporných tvrdení podľa § 186 ods. 2 CSP o základe a výške nároku. Žalovanému poskytol splátky 200 € mesačne, aby nedošlo k ohrozeniu jeho existenčnej úrovne.

8. Trovy konania: Súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 94 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Predmetom žaloby bola sumy 7 241,06 € = 100 %. Suma 200 € 13.1.2023 bola zaplatená pred podaním žaloby zo dňa 25.1.2023, napriek tomu žalobca v žalobe uplatnil aj zaplatenie tejto sumy. V tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo je analogicky podľa § 255 ods. 2 CSP neúspech žalobcu v rozsahu 3 % a úspech žalobcu v rozsahu 97 %. Čistý úspech žalobcu = 97 % - 3 % = 94 %. V rozsahu čistého úspechu 94 % priznal súd žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.