

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/103/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203268  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321203268.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka a C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov - matka: C. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J., C. XXXX/XX a otec: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J., G. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by jej maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný k plateniu výživného, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. Otec G. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého D. T., nar. XX.XX.XXXX, výživné v sume 130 Eur mesačne a na maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 130 Eur mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas - do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/85/2021.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2021 sa matka maloletých detí (ďalej len navrhovateľka) domáha, aby jej súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a aby otca zaviazal platením výživného vo výške 130 Eur mesačne na každé z detí počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 8P/85/2021 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode.

2. Po konfliktoch sa otec v júni 2021 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, matka žije s deťmi v prenajatom byte. Po odchode z domácnosti otec vzal ich spoločné peniaze, mesačne jej prispieval na deti v júli, auguste a septembri po 500 Eur, v októbri prispel sumou 250 Eur, v novembri sumou 240 Eur. V decembri odmietol výživné platiť, zostala odkázaná len na jej príjem, ktorý je pre uzatvorenie reštauračných prevádzok vo výške 400 Eur.

Mesačné náklady uvádzané matkou sú 296 Eur nájomné, TV a internet 13,90 Eur, poisťka domácnosť 49,20 Eur; mesačné náklady na deti: 50 Eur hygiena a drogéria, pomôcky do školy 13 Eur, poisťky 62 Eur, oblečenie 50 Eur, strava v škole 46 Eur, zubárka 10 Eur, lieky 5 Eur.

Otec prestal prispievať na synov, vzal spoločné peniaze, rozpredáva spoločný majetok, čím sa ocitli v materiálnej núdzi. Jej príjem pokryje nájom 300 Eur mesačne a náklady na stravu detí. Otec sa prestal o deti zaujímať, sústredil sa na prácu. K podaniu návrhu ju priviedlo ohrozenie základných životných potrieb detí, napr. zdravotná starostlivosť syna C. po lekárskom zákroku.

3. Zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/85/2021 bolo zistené, že pojednávanie vo veci samej sa uskutoční dňa 01.02.2022. Mesačný príjem otca zo samostatne zárobkovej činnosti predstavuje 700 Eur.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19.1 Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19.2 Po posúdení návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že tento návrh je čiastočne dôvodný.

Keďže sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti matky, pričom zo skutočností uvádzaných v návrhu nevyplýva, že by sa otec evidentne dožadoval styku so synmi, resp. že by im matka v kontakte bránila, či skutočnosť, že styk detí s otcom by nebol na prospech ich fyzického či psychického vývinu. Z dôvodov uvádzaných v návrhu nevyplýva, že by otec mal záujem vziať si maloletých do svojej osobnej starostlivosti aj proti jej vôli. Nakoľko matka má v osobnej starostlivosti maloleté deti, sama môže rozhodnúť o tom kedy a ako umožní otcovi, ak prejaví záujem, styk s maloletým. Vzhľadom na uvedené, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky zamietol.

19.3 Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, rozhodol súd podľa § 366 CMP. Vzhľadom k tomu, že maloletí sú v osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné vo vzťahu k otcovi určiť vyživovaciu povinnosť rodičovi, ktorý v súčasnosti nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti.

Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu vyplýva priamo zo zákona a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. V danej veci rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, pričom maloletí sa nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje ich potreby. Otec detí od začiatku decembra 2021 prestal finančne na ich potreby prispievať. Výšku výživného súd určil otcovi v sume 130 Eur mesačne na každé z maloletých detí, aby nedošlo k ohrozeniu uspokojovania ich materiálnych potrieb a podľa názoru súdu jeho výška zodpovedá aj aktuálnej schopnosti otca poskytovať takto stanovené výživné s prihliadnutím na jeho príjem, ktorý mal súd preukázaný zo spisu 8P/85/2021 a tiež vzhľadom k tomu, že na nákladoch na deti by sa mali podieľať obaja rodičia.

20. V zmysle cit. ust. § 330 ods. 1 CSP súd určil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať po určený čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/85/2021.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).