

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200685  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721200685.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobkyne: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom AJ. XXXX/XX, V.-Q., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária, Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému XXX.O., U.W., P. K. X, O., IČO: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Peter Bellás, Štefánikova 40, Košice, IČO: 42 325 536v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o primerané finančné zadostučinenie 600,-- Eur takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX, v časti (3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod (7), v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX v Obchodných podmienkach, Článok 4 - Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6), v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) sankčný úrok (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 600,-- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 09.03.2021 žiadal, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.6.2010, v časti (3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod (7), v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX v Obchodných podmienkach, Článok 4 - Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6), v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) sankčný úrok (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi

sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 600,-- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, dôvodiac, že bola uzavretá dňa 04.06.2010 zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 2750,-- Eur, kde bola ročná úroková sadzba vo výške 19,5 % a priemerná RPMN vo výške 18,59 %. Úverová zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože v spotrebiteľských úveroch je neprijateľné dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom a následne by rozhodnutie tohto súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Táto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúlad s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým zmluvné postavenie a nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IIIÚS438/2018. Táto zmluvná podmienka bola aj použitá, keďže Rozhodcovský súd dňa 17.12.2012 vydal rozhodcovský rozsudok IG-C/0612/0004. Úverová zmluva obsahuje aj ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, kde poskytuje zmluvné ustanovenie žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítať platby na iný účel akým je splatenie istiny toho úveru a to bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka spôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. O neprijateľnosti zmluvnej podmienky už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/60/2019 a rozsudkom v obdobnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/80/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/25/2019. Nárok na finančné zadosťučinenie vznikol z dôvodu, že má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Pri nepeňažných nárokoch z ktorých nevyplýva výška finančného plnenia by mala byť recidíva porušovania spotrebiteľského práva s tendenciou zvyšovania primeraného finančného zadosťučinenia pri zistení opätovného opakovaného porušovania spotrebiteľského práva. Nárok zohľadňuje skutočnosť, že sa uplatňujú dve neprijateľné podmienky a každá táto podmienka je v požadovanej sume á 300,-- Eur.

2. Žalobkyňa poukázala na dôkazy a to zmluva o úvere zo dňa 04.06.2010, obchodné podmienky pre úver, nález ÚS SR IIIÚS438/2018, výpis z obchodného registra žalovaného.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavky dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (článok 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS) a s poukazom na ustanovenie § 298 ods. 1 CSP je súd povinný aj bez návrhu skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaný nenamietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa započítania platby podľa vôle veriteľa v článku 4 bod 4.6. obchodných podmienok. Uvedená spotrebiteľská zmluva má formulárový charakter a neprijateľnosť rozhodcovskej doložky predstavuje skutočnosť, že nebola individuálne dojednaná, ale bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve v časti 3 zmluvy o úvere a záverečné ustanovenia, bod 7 a spotrebiteľ nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah podmienok. Vôľa žalobkyni smerovala výhradne k získaniu spotrebiteľského úveru a nie k uzavretiu rozhodcovskej doložky a dodávateľ neupozornil na zakomponovanú rozhodcovskú doložku a miesto rozhodcovského konania bolo jednostranne stanovené a táto doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a teda je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Rozhodcovské konanie je paušálnym spôsobom zakotvené v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy. Právna argumentácia je zakotvená v judikatúre a rozhodovacej praxi a to uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoE/175/2012, uznesenie Krajského súdu Trnava č.k. 10CoE/326/2010, rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98 až C244/98, C168/05, rozhodnutie NSSR sp. zn. 6Cdo1/2012, sp. zn. 6Cdo3/2013. Zmluvná podmienka týkajúceho sa započítania platby podľa vôle veriteľa v článku 4 bod 4.6. obchodných podmienok už bola určená za neprijateľnú rozsudkom OS Prešov sp. zn. 29Csp/6/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Cp/61/2019, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/25/2018 v spojení s rozsudkom sp. zn. 6Co/71/2019, Krajský súd Prešov sp. zn. 2Co/60/2019, 9Co/85/2019 a 13Co 156/2019. Určenie neprijateľných zmluvných podmienok vo výroku rozhodnutia súdu je následkom porušenia povinnosti zo strany žalovaného a v zmysle § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je také porušenie späté s právom spotrebiteľa na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Pripustením argumentácie, že nemožno priznať primerané finančné zadosťučinenie pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté súdom o porušení práv a povinností by bola popretá samostatná podstata a zmysel tohto inštitútu. Aj z dôvodu hospodárnosti konania žalobkyňa

navrhovala v jednom konaní rozhodnúť v zmysle petitu s poukazom na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/26/2013, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2016. Uplatnená výška primeraného finančného zadosťučinenia je adekvátne pretože má odradiť dodávateľa od porušenia práv spotrebiteľov a dodávateľ musí niesť zodpovednosť za porušenie svojich zákonných povinností. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s. vydal dňa 07.12.2012 rozhodcovský rozsudok sp. zn. IG-C0612/004, ktorým bola zaviazaná žalobkyňa zaplatiť sumu 2735,95 Eur s príslušenstvom. Vývoj z rozhodovacej praxe poukazuje na to, že priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600,-- Eur nie je len symbolické - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/88/2018, sp. zn. 2Co/73/2018, sp. zn. 3Co/25/2019, sp. zn. 5Co/134/2019, sp. zn. 7Co/23/2017, sp. zn. 7CoCsp/11/2020, sp. zn. 8Co/59/2019, sp. zn. 8CoCsp/20/2020, sp. zn. 9Co/157/2014, sp. zn. 10Co/14/2019, sp. zn. 11Co/37/2018, sp. zn. 12Co/4/2019, sp. zn. 12CoCsp/14/2020, sp. zn. 13Co80/2016, sp. zn. 16Co/56/2017, sp. zn. 19Co/2/2019, sp. zn. 20Co/127/2019, sp. zn. 21Co/115/2018, sp. zn. 20Co/66/2017, sp. zn. 23Co/42/2019, sp. zn. 24Co/107/2018, sp. zn. 25Co/56/2019. Rozsudok Okresného súdu Žilina 14C/295/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/471/2015 v spojení s rozsudkom NSSR sp. zn. 6Cdo/127/2017.

4. Na pojednávaniach právny zástupca žalobkyne uviedol, že suma 600,-- Eur je odôvodnená v písomných vyjadreniach a je adekvátne.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach uviedol, že finančné zadosťučinenie nie je koncipované ako sankcia veriteľa ako náprava pre dlžníka s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 10Csp/59/2017. Primerané finančné zadosťučinenie nemá každý spotrebiteľ, ktorý vytkne a to úspešne, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má nejakú vadu. Primeraným finančným zadosťučinením má byť kompenzovaná istá ujma, ktorá spotrebiteľovi v dôsledku porušenia práv priznaných právnymi predpismi dodávateľom vznikla. Na to, aby žalobkyňa sa domáhala priznania primeraného finančného zadosťučinenia je potrebné, aby mala v prvom rade platný rozsudok o určení neprijateľných zmluvných podmienok a bez existencie takéhoto právoplatného rozhodnutia nie sú splnené podmienky na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobkyňa výšku zadosťučinenia žiadnym spôsobom neodôvodnila v tom smere, aký vplyv malo alebo mohlo mať porušenie práva spotrebiteľa na jeho osobu. Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 01.01.2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia a je zásadný rozdiel medzi pôvodnou právnou úpravou a súčasnou právnou úpravou a požiadavka oddeliteľnosti však zo zákona o rozhodcovskom konaní nevyplýva a rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve a teda rozhodcovská zmluva uzavretá do 31.12.2014 mohla byť súčasťou hlavnej zmluvy bez potreby samostatnosti a oddeliteľnosti. Zákon o rozhodcovskom konaní vyžaduje výlučne písomnú formu rozhodcovskej zmluvy a tá je zachovaná, keďže rozhodcovská doložka bola súčasťou zmluvy o úvere podpísaná oboma zmluvnými stranami. Rozhodcovská doložka spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a je uzavretá platne. Rozhodcovský súd umožňuje rovnaký prístup súdu bez ohľadu na to, či je žalobcom dodávateľ alebo spotrebiteľ a poskytuje rovnakú možnosť uplatnenia práv a rovnaké prostriedky procesnej obrany ako v konaní pred všeobecným súdom.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na vyjadreniach a žiadal žalobu zamietnuť.

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere dňa 14.05.2010 na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 2750,-- Eur ktorý mala splácať žalobkyňa v mesačných splátkach á 87,-- Eur v počte 70 splátok počnúc 09.07.2010, kde súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre úver. V predmetnej veci bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s. sp. zn. H.-D. zo dňa 07.12.2012, ktorým bola zaviazaná žalobkyňa zaplatiť sumu 2735,95 Eur s príslušenstvom. Žalovaný namietal určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a výšku primeraného finančného zadosťučinenia.

8. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobkyne, žalovaného a listinné dôkazy - výpis z obchodného registra žalovaného, zmluva o úvere zo dňa 04.06.2010, obchodné podmienky pre úver, nález ÚS 438/2018, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/295/2014, rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/471/2015, NSSR 6Cdo/127/2017, rozhodnutie Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/60/2019, rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Csp/10/2021, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp1/2021.

9. Podľa časti 3 zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 4.6.2010 a záverečné ustanovenia bod 7, zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok.

10. Podľa článku 4 obchodných podmienok - splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie bod 4.6., platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) sankčný úrok (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 04.06.2010, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu 04.06.2010, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu 04.06.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu 04.06.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka platného ku dňu 04.06.2010, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu 04.06.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu 04.06.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa platného ku dňu 04.06.2010, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platného ku dňu 04.06.2010, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

21. Právne posúdenie veci:

Zmluvný vzťah medzi stranami konania je právnym vzťahom na základe spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný bol v postavení dodávateľa a žalobkyňa v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľ ako slabšia strana má právo, aby jeho postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky. Uvedená zmluvná podmienka v zmluve z časti 3 bod 7. nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou zmluvy o úvere a teda spotrebiteľ nemal možnosť ani vôľu dojednať rozhodcovskú doložku individuálne. Spotrebiteľ nemal možnosť na rozhodnutie sa o individuálnom dojednaní rozhodcovskej doložky, pretože bola súčasťou zmluvy a zapracovaná bola do zmluvy, ktorých znenie spotrebiteľka nemohla ovplyvniť a takúto rozhodcovskú doložku nemožno považovať za individuálne dojednanú a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluvná podmienka bola už vyhlásená za neprijateľnú - rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/186/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15CoCsp/9/2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 24C/182/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/88/2018. Žalobkyňa sa taktiež domáhala neprijateľnosti zmluvnej podmienky v článku 4 bod 4.6. obchodných podmienok, kde poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítať platby aj na iný účel ako je splatenie istiny tohto úveru a to bez ohľadu na vôľu dlžníka. V danom prípade ide o nevyvážený vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, kde dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a nejde o zmluvnú podmienku, ktorá by bola individuálne dojednaná ale je súčasťou obchodných podmienok, ktoré žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť a ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Súd poukazuje na to, že o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky už bolo rozhodnuté v rozhodnutí Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/60/2019, v rozhodnutí Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/80/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/25/2019. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s generálnou klauzulou (§53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca si uplatnil aj primerané finančné zadostučinenie za každú neprijateľnú zmluvnú podmienku á 300,-- Eur a súd je toho názoru, že mu v takejto výške aj primerané finančné zadostučinenie prislúcha, pretože nie sú stanovené žiadne kritériá na vymedzenie toho, čo predstavuje primerané finančné zadostučinenie a ako treba určiť jeho výšku.

Základom úspešného uplatnenia si tohto práva je porušenie práva alebo povinnosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. a teda nárok je daný ak dodávateľ porušil osobitnú právnu úpravu predstavujúcu normy na ochranu spotrebiteľom. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď predložil žalobkyni na uzavretie formovanú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Podaná žaloba žalobkyňou je prostriedok ochrany jej práv ako spotrebiteľa. Priznanie primeraného finančného zadosťučinenia je s ohľadom na intenzitu zásahu žalovaného do práv žalobkyne ako spotrebiteľky dôvodné a toto finančné zadosťučinenie má plniť funkciu sankčnú, satisfakčnú, aby odradilo dodávateľa od takéhoto nekalého konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi a je to aj odmena za to, že sa spotrebiteľ pustil do sporu s ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a samotná podaná žaloba žalobkyňou je vhodný predmet ochrany jej práv ako spotrebiteľa a preto súd v celosti žalobe vyhovel.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobkyni ako úspešnej náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.