

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9PP/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011044  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321011044.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. U. P., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.12.2021 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. formou videokonferencie, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. P., narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., F. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/27/2019 zo dňa 16.07.2021 v trvaní 9 /deväť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený U. P. prostredníctvom obhajcu podal dňa 19.10.2021 na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu mu neboli ukladané žiadne pokarhania ani disciplinárne tresty. Uvedomil si, že musí v budúcnosti viesť riadny život, doterajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením a bol dosiahnutý účel trestu. Po prepustení sa chce zamestnať, aby mohol viesť riadny život, v čom mu pomôže jeho priateľka a rodina. Opakované páchanie bolo u neho spôsobené okrem vlastných zlyhaní aj tým, v akom prostredí vyrastal, nemal dostatočné zázemie a nemohol sa spoľahnúť na pomoc pri začatí riadneho života. Odsúdený písomne doplnil, že sa chce starať o svojich rodičov, ktorí sú invalidní dôchodcovia. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti, pričom doručil súdu pracovnú zmluvu. Zároveň dodal, že má návrh na udelenie disciplinárnej odmeny.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS K. vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 29.05.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané počas jeho dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, keď nemal uložené osobné veci podľa určených vzorov a noriem a taktiež porušil zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru. Svoj voľný čas trávil počúvaním rozhlasu, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený nebol. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiaval predovšetkým s družkou, rodičmi a bratom. Možnosť návštev využíval hlavne s družkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 03.08.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie

nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky mal osvojené. Funkciou z radov odsúdených poverený nebol. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Svoj voľný čas trávil najmä čítaním, počúvaním rozhlasu, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno - osvetovej činnosti sa aktívne zapájal. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiaval predovšetkým s družkou, rodičmi a bratom. Možnosť videonávštev využíval hlavne s družkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 06.09.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u menovaného v oblasti edukácie plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa

plnia priebežne. Do aktivít v oblasti edukácie sa doposiaľ zapojil len v jednom prípade. Odsúdený je pedagogicky vedený k preberaniu zodpovednosti za svoje konanie, k väčšej sebakontrolu a väčšiemu sebakritickému nazeraniu. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, avšak v jednom prípade bol nedostatok zaznamenaný počas jeho dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, keď mimo určený čas ležal na neustlanom lôžku prikrytý a neustrojený. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach poriadok na požadovanej úrovni udržiava. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Odsúdený má súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré ešte neabsolvoval. Odsúdený svoj voľný čas trávi najmä čítaním, počúvaním rozhlasu, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno - osvetovej činnosti sa aktívne zapája. O členstvo v záujmovom krúžku záujem doposiaľ neprejavil. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava predovšetkým s družkou, rodičmi a bratom. S družkou využíva aj možnosť návštev a videonávštev. Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie. Na verejnom zasadnutí zástupca ústavu doplnil ohľadom návrhu disciplinárnej odmeny, že doposiaľ ide o návrh, ale je predpoklad, že odmena bude udelená.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/27/2019 zo dňa 16.07.2021 súd zistil, že obžalovaný U. P. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/27/2019 zo dňa 16.07.2021.

Z pracovnej zmluvy spoločnosti R. F. s.r.o. vyplýva, že odsúdený môže nastúpiť do práce do 3 dní po podmiennečnom prepustení.

Z písomného podania K. N. vyplýva, že s odsúdeným žijú v spoločnej domácnosti a spolu sa starajú o rodičov odsúdeného. Zároveň uviedla, že dáva záruku, že odsúdený bude viesť riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ nebol ani v jednom prípade disciplinárne odmenený, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienčné prepustenie. Síce má evidovaný návrh na udelenie odmeny, ale na druhej strane je potrebné uviesť, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, keďže v dvoch prípadoch boli zaznamenané nedostatky v jeho správaní počas dočasného premiestnenia do ÚVV a ÚVTOS Bratislava.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti, v dvoch prípadoch aj drogovej trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ 16 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu boli ukladané podmienčné, ako aj nepodmienčné tresty, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdenému bolo v dvoch prípadoch pri podmienčnom odložení trestu na skúšobnú dobu rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody (trest OS Bratislava V sp. zn. 1T/115/04 a OS Bratislava II sp. zn. 0T/382/15). Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmienčného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Odsúdený mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval predloženú pracovnú zmluvu a prísľub družky odsúdeného za dostatočnú záruku, že odsúdený po prepustení povedie riadny život.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.