

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210006
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121210006.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci maloletého dieťaťa: Y. O. V., nar. XX.XX.XXXX, tohto času bydliskom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, 917 01 Trnava, dieťa rodičov: matky: N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt na území Š. N. X, XXXX S., Š., aktuálne bydlisko na území N. V. K. XX, XXX XX Y., občianka Slovenskej republiky, zastúpená právnym zástupcom: Fons iuris s.r.o., advokátska kancelária, Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, a navrhovateľa, otca: U. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko na území Š.I. N. X, XXXX S., Š., občan Írska, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka, Javorinská 13, 811 03 Bratislava, IČO: 42 129 532, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie návratu maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu, do Švajčiarska, o návrhu otca na nariadenie vhodného opatrenia, takto

rozhodol:

II. Súd nariaďuje vhodné opatrenie na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého Y. O. V., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý"), nasledujúceho znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od stredy 22. 12. 2021 od 09. 00 hod. do piatku (Štedrý deň) 24. 12. 2021 do 14. 00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od pondelka 27. 12. 2021 od 09. 00 hod. do 30. 12. 2021 do 17. 00 hod. (4 dni).

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od pondelka 03. 01. 2022 od 09. 00 hod. do stredy 05. 01. 2022 do 17. 00 hod. (3 dni).

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od pondelka od 09. 00 hod. do štvrtka do 17. 00 hod., a každý nepárny týždeň od pondelka od 09. 00 hod. do stredy do 17. 00 hod.

Otec si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase, okrem prípadu, že maloletý bude chorý, čo matka otcovi preukáže písomnou lekárskou správou o tom, že lekár zo zdravotného dôvodu maloletého neodporúča realizovať styk s otcom.

II. Súd nariaďuje vhodné opatrenie na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého nasledujúceho znenia:

Súd zakazuje otcovi a matke maloletého dieťaťa spolu maloletým opustiť územie N. V. bez súhlasu súdu, a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P 70/2021 o návrhu otca na nariadenie návratu maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu, do Š..

Súd zakazuje maloletému opustiť územie N. V. s akoukoľvek inou osobou bez súhlasu súdu, a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P 70/2021 o návrhu otca na nariadenie návratu maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu, do Š..

Súd nariaďuje zapísať zákaz opustiť územie N. V. maloletému Y. O. V., nar. XX.XX.XXXX, do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky.

Súd nariaďuje zapísať blokáciu cestovného pasu maloletého do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky.

III. Toto opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2P 70/2021 o návrhu otca na nariadenie návratu maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu, do Švajčiarska.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 2P 70/2021 o návrhu navrhovateľa, otca maloletého dieťaťa, na nariadenie návratu maloletého dieťaťa do krajiny jeho obvyklého pobytu, do Š., pri neoprávnenom premiestnení maloletého matkou na Slovenskou.

2. Počas konania, po prvom pojednávaní dňa 08. 11. 2021, dňa 22.11.2021 doručil súdu otec maloletého, prostredníctvom právnej zástupkyne, návrh na nariadenie neodkladného (vhodného) opatrenia. V návrhu žiada upraviť styk otca s maloletým na území Slovenskej republiky počas Vianočných sviatkov roku 2021 tak, že otec bude oprávnený s maloletým sa od 22.12.2021 od 9.00 hod do 27.12.2021 do 18.00 hod. (od stredy do pondelka). Ďalej žiada, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým raz do mesiaca, a to od štvrtka druhého týždňa v mesiaci 09. 00 hod. do nedele druhého týždňa v mesiaci 17. 00 hod. Odovzdanie a prevzatie maloletého sa uskutoční v bydlisku matky. Matka bude povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi a otec bude povinný maloletého v stanovený čas vrátiť matke opäť v mieste jej bydliska.

3. Súd uznesením č. k. 2P 70/2021-201 zo dňa 23.11.2021 návrh otca na nariadenie neodkladného (vhodného) opatrenia zo dňa 19.11.2021, doručený súdu dňa 22. 11.2021, vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P 73/2021.

4. Návrh na nariadenie neodkladného (vhodného) opatrenia otec maloletého dôvodil tým, že zo dňa na deň ostal bez maloletého, o ktorého sa staral na dennej báze, keďže od septembra 2020 je nezamestnaný a matka pracovala vo Švajčiarsku. Od príchodu maloletého na Slovensko ho osobne nevidel. Od 03.09.2021, kedy matka odišla zo Švajčiarska s maloletým, bez jeho súhlasu, má s maloletým kontakt len prostredníctvom videohovorov. Tento kontakt je však od momentu jeho podania návrhu na nariadenie návratu maloletého do Švajčiarska na súd, komplikovaný. Keďže ide o maloleté dieťa, otec si uvedomuje dôležitosť jeho osobnej prítomnosti v živote syna. Stretávanie sa otca s maloletým na území Slovenskej republiky v čase trvania tohto súdneho sporu je aj finančne náročné, keďže otec sa musí dopraviť na územie Slovenskej republiky a zabezpečiť si ubytovanie, i za účelom stretnutia s maloletým. Chce si byť istý, že po jeho príchode na Slovensko sa stretnutie uskutoční, a preto žiada o určenie jeho stretnutí súdom, aby to matka musela rešpektovať. Prítomnosť matky počas jeho stretávania sa s maloletým je nevhodná, nie je nijako potrebná. Otec má s maloletým dobrý vzťah, vie sa o maloletého dobre postarať, maloletý je na otca zvyknutý. Otec žiada, aby mohol s maloletým tráviť dostatočný čas, nerušene a súvisle. Otec je od septembra minulého roku nezamestnaný, preto má dostatok času, ktorý môže stráviť s maloletým. Keďže je pandémia i vo Š. hľadanie nového miesta realizuje on line. Otec týmto návrhom žiada, aby mu bol umožnený osobný, ničím nerušený kontakt s maloletým počas Vianoc 2021, od 22.12.2021 do 27.12.2021 súvisle a neprerušovane. Taktiež žiada o pravidelný kontakt s maloletým v priebehu tohto súdneho konania, každý mesiac, a to počas druhého týždňa v kalendárnom mesiaci od štvrtka 09.00 hod do nedele 17.00 hod.,. Takto bude môcť otec tráviť čas s maloletým nerušene, bez prítomnosti tretích osôb, aby do času prípadného návratu maloletého do Švajčiarska nedošlo k narušeniu vzťahu maloletého s otcom. Otec počas obdobia stretávania neopustí s maloletým územie Slovenskej republiky. Navrhuje, aby mu súd zakázal opustiť územie N. V. spolu s maloletým, a navrhuje, aby takýto zákaz bol uložený aj matke.

5. K návrhu otca sa kolízny opatrovník maloletého písomne vyjadril dňa 29.11.2021. Odporúčal návrhu na vhodné opatrenie vyhovieť, konkrétnu úpravu stretávania sa otca s maloletým ponechal na úvahu súdu.

6. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného (vhodného) opatrenia vyjadrila písomne dňa 30.11.2021. Uviedla v ňom, že návrh otca pre ňu nie je prekvapujúci, s otcom o tom komunikovala. Matka s otcom komunikuje, pretože si uvedomuje zodpovednosť za maloletého, uvedomuje si, skutočnosť, že je otec maloletého. Otec matku stále nechce brať ako rovnocenného partnera, keďže jeho advokátka dáva pokyny viacerým úradom, aby mu matka umožnila styk. Čo sa týka starostlivosti otca o maloletého, otec sa maloletému doma nevenoval, radšej ležal na gauči a pozeral televíziu, v byte bol neporiadok, stravovanie bolo vždy na polotovarochoch. Z takéhoto stravovania je maloletý obézny. Vo Š. bol maloletý stále plienkovaný, sociálne kontakty tam maloletý nemal žiadne. Otec maloletému neplatil poisťovné, preto nemohol chodiť do Š.Č. k lekárovi, výsledkom čoho sú čierne mliečne zuby. Má pochybnosť, či bude otec súdom nariadené neodkladné (vhodné) opatrenie rešpektovať, keďže nerešpektoval ani rozhodnutie súdu z 2019, kedy ho súd zaviazal platiť výživné. Vo Š. mali podpísanú rodičovskú dohodu, ktorá podľa jej názoru môže platiť aj na N.. Otec sa matke vyhrážal, že keď príde na Slovensko zoberie maloletého späť do Š.. Matka žiadala, aby súd nariadil neodkladné (vhodné) opatrenie za účelom stretávania maloletého s otcom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým v dňoch 14. 12. až 16. 12. 2021, ďalej 18. 12. 2021 až 21. 12. 2021, 21. 12. 2021 a 25. 12. 2021 a 28. 12. 2021 až 30. 12. 2021, vždy od 11.00 hod do 15.00 hod, vždy za prítomnosti matky. Otec si maloletého prevezme v bydlisku matky a spolu s matkou si dohodnú spoločný program.

7. K písomnému vyjadreniu matky sa otec vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 06.12.2021. Uviedol, že matka sa po príchode do Švajčiarska v roku 2019 (po prvom návratovom konaní, v ktorom rodičia uzatvorili zmier) nasťahovala do spoločnej domácnosti k otcovi, do jeho bytu, ktorý má vo Š. v prenájme. Otec hradil všetky náklady spojené s domácnosťou a životom matky aj maloletého. Matka až do decembra 2020 nepracovala. Náklady na domácnosť, ktoré hradil otec boli mesačne: nájomné za byt 1 785 CHF, elektrina a voda 300 CHF, leasing osobného automobilu, ktorý užívali obaja rodičia 640 CHF mesačne, zdravotné poisťenie aj pre matku 550 CHF mesačne, stravu pre všetkých členov domácnosti. Otec ďalej posielal mesačne platby priamo na účet matky, čo vidno z výpisu z jeho účtu. Matke otec poslal 600 CHF pri jej odchode na N., keďže otcovi matka uvádzala, že ide na N. s maloletým na dovolenku a na narodeninový darček pre maloletého, keďže počas narodením sa mal nachádzať s matkou na dovolenke na N.. Otec vo Švajčiarsku hradil matke kaderníčku a manikúru. Matka mala ďalej k dispozícii kreditnú kartu otca, z ktorej priamo vykonávala úhrady a platby. Matka prišla do Š. v júni 2019 a pracovať začala až v decembri 2020. Celé obdobie od 06/2019 až do 12/2020 bola živená v celom rozsahu len otcom, ktorý plne pokrýval finančné potreby matky a maloletého. Hradil aj spoločné dovolenky. Matka mala všetko čo pre život potrebovala a rovnako tak aj maloletý. Otec matku tiež finančne podporoval v čase kedy si minulý rok v polovici decembra našla nové bývanie, prácu a odsťahovala sa od otca a maloletého. Maloletý vtedy ostal s otcom. Aj keď matka mala svoje vlastné bývanie a už aj prácu takmer každý deň chodila do domácnosti k otcovi, kde pravidelne večerala a postupne od apríla aj prespávala. Maloletý sa v danom čase nachádzal v domácnosti otca, ktorý sa o neho plne staral a plne zabezpečoval všetky jeho potreby. Matka otcovi v tom čase nijako neprispievala na maloletého, naopak v danom čase ešte otec hradil na účet matke sumu 500 CHF mesačne. V septembri roku 2020 rodičia s maloletým absolvovali spoločnú rodinnú dovolenku na Y., ktorú v plnej výške zaplatil otec. Rovnako tak sú nepravdivé tvrdenia matky o tom, že maloletý nemal vo Š. potrebnú lekársku starostlivosť. Maloletý mal vo Š.Č. dvoch pediatrov ako aj zubára. Čo sa týka poisťenia a dlhu na poisťovní maloletého tento mal podľa dohody prevziať otec a je stále pripravený ho prevziať, avšak musí byť matkou na prevzatie dlhu právne splnomocnený. Matka sa snaží súdu navodiť dojem, že otec nie je schopný sa o maloletého postarať a nedokáže mu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, ktorú maloletý potrebuje. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, prečo matka aj keď vedela, že otcova starostlivosť o maloletého nie je dostatočná pristúpila v decembri 2020 na rodičovskú dohodu (tu súd uvádza, že dohoda rodičov nie je schválená švajčiarskym súdom), že maloletý bude žiť s otcom v čase, keď sa matka rozhodla presťahovať sa do iného mesta za prácou. Čo sa týka stravovania, otec je bývalý kuchár a variť vie veľmi dobre. Maloletý mal denne varené jedlo a riadnu a plnohodnotnú stravu. Otec s ním chodil na prechádzky von, celý deň s ním bol, učil ho slovami. Maloletý reagoval na otca láskavo, jednalo sa o jedno zdravé šťastné dieťa. Rovnako tak nie je pravdivé tvrdenie matky, že otec nechával maloletého nosiť plienky, pretože maloletý nosil plienky len v noci. Po presťahovaní sa matky z jeho bytu a nájdení si vlastného bývania, si otec zabezpečil na upratovanie jeho domácnosti, ktorá k nemu chodila upratovať byt dvakrát týždenne. Otcova domácnosť bola a je vždy čistá a uprataná. Tvrdenie matky o tom, že otec stále fajčil marihuanu je absurdné. Uvedený argument matka používala aj v návratovom konaní v roku 2019 pred tunajším súdom. Otec si dal vyhotoviť dobrovoľne testy, ktoré preukazujú pravý opak.

8. Súd uvádza, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P 70/2021 sa dňa 07.12.2021 konalo druhé pojednávanie. Na tomto pojednávaní dal súd priestor na prednesenie návrhu otca na nariadenie neodkladného (vhodného) opatrenia, názory matky, jej právnej zástupkyne a kolíznej opatrovníčky maloletého. Otec maloletého uviedol, že zvažuje trvalejší prenájom na území N. V.. Tento prenájom by mal trvať asi tri až štyri mesiace, konkrétne na dobu trvania tohto návratového konania. Rokuje o prenájme bytu na adrese N. Ú. XXX I. G. (dňa 09.12.2021 bola do spisu predložená právnu zástupkyňou otca na požiadanie súdu na uvedenom pojednávaní nájomná zmluva k bytu, vrátane fotografií bytu). Vzhľadom na uvedené žiadal upraviť styk s maloletým tak, že maloletý bude s otcom súvisle, aj s prespatím, od pondelka 09.00 hod do nedele 17.00 hod, a to každý druhý týždeň v mesiaci. Otec uviedol, že chce byť s maloletým bez prítomnosti matky. O maloletého sa vie postarať, sú na seba s maloletým zvyknutý. Staral sa o neho prevažne sám od decembra 2020, kedy sa matka z jeho bytu odsťahovala a maloletý ostal s otcom v jeho byte, a to až do apríla 2021, vtedy do bytu chodila už aj matka, ktorá tam aj prespávala. Matka na uvedenom pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý s otcom súvisle celý týždeň. Poukázala na dohodu, ktorú rodičia uzavreli vo Š. dňa 12.12.2020, kde sa rodičia dohodli, že maloletý bude u otca 4 dni, u matky 3 dni. Táto ich dohoda vtedy fungovala. Kolízny opatrovník maloletého stretávanie sa otca s maloletým podporil. Model stretávania sa otca s maloletým by si podľa kolízneho opatrovníka maloletého, mali nastaviť rodičia sami, tí najlepšie poznajú maloletého. Otec uviedol, že s maloletým bol dňa 03.12.2021, v piatok. Bola tam i matka maloletého a jej brat, boli všetci spolu na večeri. Zo soboty na nedeľu maloletý prespal u otca, trávil s ním čas, matka prespala v samostatnej izbe. Išlo o spontánnu dohodu rodičov. Matka uviedla, že celý týždeň u otca je podľa jej názoru na maloletého veľa. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že vzhľadom na vek maloletého (17. 09. 2021 mal maloletý tri roky) detskí psychológovia odporúčajú kratšie intervaly, kedy sú maloleté deti s otcom. Poukázala na rodičovskú dohodu zo dňa 12.12.2020, kedy sa rodičia dohodli, že maloletý bude 4 dni u otca, 3 dni u matky, ďalší týždeň opačne. Do materskej škôlky maloletý ešte nechodí. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná. S návrhom matky, ktorá navrhla stretávanie otca cez víkend od piatka 15.00 hod do nedele 18.00 hod. otec nesúhlasil. Otec počas pojednávania, po vypočutí si názoru kolízneho opatrovníka maloletého, súhlasil s názorom kolízneho opatrovníka maloletého, aby by bol maloletý 4 dni u otca a 3 dni u matky, a ďalší týždeň opačne 4 dni u matky a tri dni u otca, a to bez prítomnosti matky. S uvedeným návrhom kolízneho opatrovníka maloletého nakoniec prejavila súhlas i samotná matka, žiadala však prešetriť bytové pomery v otcovom spomínanom prenajatom byte kolíznym opatrovníkom maloletého, aby vedela, kde sa maloletý bude zdržiavať a v akých bytových podmienkach, a žiadala, aby otec predložil súdu i samotnú zmluvu o prenájme bytu. Následne po pojednávaní otec prostredníctvom jeho právnej zástupkyne predložil súdu nájomnú zmluvu na byt, vrátane fotografií bytu a predzáhradky, kde otec bude dočasne bývať, a kde by sa mal počas stretávania sa otca s maloletým maloletý nachádzať. Nájomnú zmluvu otec uzatvoril s vlastníkom bytu na obdobie 6 mesiacov, od 08. 12. 2021 do 07. 06. 2022. Súd požiadol kolízneho opatrovníka (priamo Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, keďže prešetrovaný byt sa nachádzal na adrese Slávičie údolie 102 v Bratislave) o prešetrovanie bytových pomerov otca. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 dňa 16. 12. 2021 oznámil súdu, že dňa 15. 12. 2021 vykonal vopred dohodnuté šetrenie v byte na adrese N. Ú. XXX I. G.. Byt sprístupnil vlastníkom bytu. Ide o dvojizbový nadštandardný byt, byt s priestrannými miestnosťami, samostatným WC, kúpeľňou a loggiou. Pre maloletého sú tak v prenajatom byte vytvorené vhodné podmienky na jeho pobyt v tomto byte.

9. Podľa ustanovenia článku 1 Dohovoru č. 119/2001 Z. z. o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí (Haagsky dohovor), cieľom Dohovoru je

- a) zabezpečiť okamžitý návrat detí, ktoré boli neoprávnene premiestnené do niektorého zmluvného štátu alebo sú v ňom zadržované, a
- b) zabezpečiť, aby opatrovnícke práva a práva styku podľa právneho poriadku jedného zmluvného štátu sa účinne dodržiavali v ostatných zmluvných štátoch.

10. Podľa ustanovenia článku 2 Dohovoru, zmluvné štáty prijímú všetky primerané opatrenia na zabezpečenie cieľov dohovoru na svojom území. Na tento účel použijú konania, ktoré zabezpečia čo najrýchlejšie skončenie veci.

11. Podľa ustanovenia článku 7 Dohovoru, ústredné orgány navzájom spolupracujú a podporujú spoluprácu medzi príslušnými orgánmi svojich štátov na zabezpečenie urýchleného návratu detí a

dosiahnutie ďalších cieľov tohto dohovoru. Predovšetkým prijímajú samy alebo prostredníctvom iných orgánov alebo osôb všetky vhodné opatrenia, aby

- a) zistili, kde sa nachádza dieťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané,
- b) zabránili ďalšej ujme dieťaťa alebo poškodeniu záujmov zainteresovaných osôb prijatím predbežných opatrení alebo zabezpečením prijatia takýchto opatrení,
- c) zabezpečili dobrovoľné vrátenie dieťaťa alebo prispeli k zmiernemu riešeniu situácie,
- d) si vo vhodných prípadoch navzájom vymieňali informácie o sociálnom prostredí dieťaťa,
- e) poskytovali informácie všeobecnej povahy o právnom poriadku svojho štátu v rozsahu týkajúcom sa vykonávania dohovoru,
- f) podali návrh na začatie súdneho alebo správneho konania s cieľom nariadiť návrat dieťaťa alebo napomáhať jeho začatie a vo vhodných prípadoch prijímali opatrenia na zabezpečenie práva styku alebo jeho účinného výkonu,
- g) poskytli alebo uľahčili poskytnutie procesnej pomoci a právneho poradenstva vrátane zastúpenia.

12. Postup pri vykonávaní primeraných opatrení zabezpečujúcich cieľ Dohovoru sa spravuje vnútroštátnym poriadkom zmluvného štátu, v ktorom sú deti zadržované a ktorý rozhoduje o ich návrate.

13. Podľa ustanovení § 130 ods. 1, 2 a ods. 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok"), súd prijme aj bez návrhu vhodné opatrenia na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého. Súd môže rozhodnúť o dočasnej úprave styku navrhovateľa s maloleťým. O prijatí vhodných opatrení súd rozhoduje bezodkladne, spravidla bez vylúču účastníkov.

14. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu otca maloletého na nariadenie vhodného opatrenia úpravou styku otca s maloleťým oboznámil s návrhom otca na nariadenie vhodného opatrenia, písomným vyjadrením matky k tomuto návrhu, písomným vyjadrením otca, ktorým reagoval na vyjadrenie matky, vyjadreniami rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní konanom dňa 07.12.2021 vo veci návratového konania, ako aj listinnými dôkazmi predloženými oboma rodičmi, vrátane nájomnej zmluvy k bytu v N. Ú. XXX I. G., ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 2P 70/2021. Po ustálení skutkového stavu v danej veci a právnom vyhodnotení všetkých podstatných skutočností vzťahujúcich sa na danú vec dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného (vhodného) opatrenia.

15. Súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 130 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na základe skutočností zistených z doposiaľ vykonaného dokazovania, konštatuje, že otec je v súčasnej dobe v minimálnom kontakte s maloleťým, keďže s maloleťým je v kontakte iba prostredníctvom video rozhovoru s maloleťým. Keďže má maloleťý tri roky, kontakt s maloleťým je možné realizovať iba cez matku maloletého, čím je takýto kontakt otca s maloleťým v dispozícii (vôli alebo nevôli) matky maloletého. Kontakt otca s maloleťým realizovaný cez video hovor sa skomplikoval po tom ako sa matka dozvedela o podaní predmetného návrhu na súd otcom, preto sa otec rozhodol požiadať o arbitrárnú úpravu jeho styku s maloleťým na čas do právoplatného skončenia návratového konania. Rodičia sa na realizovaní pravidelného styku otca s maloleťým, ani po pojednávaní dňa 07. 12. 2021 uskutočnenom v návratovom konaní, kde sa každý z rodičov vyjadril k tejto skutočnosti, nevedia dohodnúť. Obaja rodičia sú nezamestnaní, otec od septembra 2020, matka od septembra 2021. Maloleťý nechodí do materskej škôlky. Rodičia maloletého sa vedeli na uvedenom pojednávaní iba zhodnúť na tom, že pre oboch je prijateľný návrh kolízneho opatrovníka maloletého, aby stretávanie otca s maloleťým na Slovensku prebiehalo tak ako sa rodičia dohodli dňa 12. 12. 2021 vo Švajčiarsku, keďže otec bude počas návratového konania dočasne súvisle bývať na Slovensku, v Bratislave. S týmto modelom stretávania sa otca s maloleťým na Slovensku, tak ako sa rodičia dohodli dňa 12. 12. 2020 vo Švajčiarsku, otec súhlasil. Matka súhlasila pod podmienkou, že otec predloží súdu nájomnú zmluvu k ním spomínanému bytu a kolízny opatrovník maloletého vykoná v uvedenom byte šetrenie, aby sa zistilo, či bytové podmienky otca budú vhodné pre maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd má za to, že na čas do právoplatného skončenia návratového konania, je tak potrebné dočasne súdom upraviť styk navrhovateľa, otca s maloleťým, a to v rozsahu nevyhnutnom pre udržiavanie a prehlbovanie vzájomných citových väzieb, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia súdu.

16. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu, považuje súd styk otca s maloletým tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nateraz za najvhodnejší spôsob, ktorým bude dočasne zabezpečený pravidelný kontakt otca s maloletým za účelom zachovania väzieb otca s maloletým.

17. Na základe všetkých vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení, súd zabezpečuje formou nariadeného (neodkladného) vhodného opatrenia udržanie rodinných väzieb dieťaťa s "opusteným" rodičom aby tak zabránil prípadnej ďalšej ujme, ktorá by mohla vzniknúť maloletému, ak by so svojim otcom nemal zabezpečený žiadny alebo len minimálny kontakt. Skutočnosti, ktoré uvádzala matka, že otec sa o maloletého nevie dobre postarať, že sa o maloletého stará nesprávne, matka žiadnym spôsobom nepreukázala, a ani súd nateraz takéto skutočnosti i v samotnom návratovom konaní nezistil. Súd je toho názoru, že je jednoznačne v záujme maloletého zachovať mu právo na kontakt s obidvomi rodičmi, a touto cestou podporovať vzťah otca a syna, a preto je potrebné, aby súd na čas do rozhodnutia vo veci samej nariadil súd uvedené vhodné opatrenie, ktorým dočasne upravil stretávanie sa otca s maloletým na území Slovenskej republiky.

18. Súd v danej veci, na návrh otca, súčasne i zakázal vycestovať otcovi, matke, ale aj akejkoľvek inej osobe spolu s maloletým z územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P 70/2021. Nariadenie takéhoto vhodného opatrenia je potrebné z dôvodu, aby rodičia alebo akákoľvek iná osoba požiadaná ktorýmkoľvek z rodičov, nemohli opustiť územie Slovenskej republiky a zmarili tak prípadný výkon návratového rozhodnutia, pretože rozhodnutie vo veci sp. zn. 2P 70/2021 nie je tohto času právoplatné, ešte nie je v tomto konaní rozhodnuté ani na súde prvej inštancie. Súd preto nariadil zákaz vycestovať maloletému dieťaťu s rodičmi a s akoukoľvek inou osobou, aby nedošlo k zmeraniu súdneho konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (ustanovenie § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).