

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4417216538.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: U.. M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a C.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., V. XX, t. č. bytom X., M. XX, zastúpená JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Wilsonova 6, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a o nariadenie neodkladných opatrení, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30. apríla 2021 č. k. 7P/346/2017-3143, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. decembra 2020 č. k. 7P/346/2017-2623, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. augusta 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 a o nariadenie neodkladných opatrení takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletých detí P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky, v zastupovaní a spravovaní majetku, určení vyživovacej povinnosti (I.) a v zročnom výživnom (II., III. IV.) **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku úpravy styku otca s maloletými deťmi (V. VI., VII.) a výroku o trovách konania (VIII.) rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 **p o t v r d z u j e .**

III. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 **p o t v r d z u j e .**

IV. Návrhy otca zo dňa 30. 11. 2021 a zo dňa 06. 12. 2021 na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu takto:

„Súd **z v e r u j e** maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01.11.2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej X. v sume 120,- eur mesačne od 01.11.2017 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej

Y. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 3540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú Y. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

VI. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

VII. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 28 ods. 1, 2, § 62 ods. 1 až 5, čl. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čl. 3 ods. 1, 2 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj zisteným skutkovým stavom.

1.2. V dôvodoch svojho rozhodnutia v bodoch 13. až 33. poukázal na jednotlivé návrhy na nariadenie neodkladných opatrení ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi, na jednotlivé rozhodnutia súdu, ktorými rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na správy Občianskeho združenia TENENET o. z., ohľadne realizácie styku otca s maloletými deťmi, pričom posledným rozhodnutím, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi je rozhodnutie zo dňa 21. 11. 2019 č. k. 7P/346/2017, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Lichnerova 41, Senec, bez prítomnosti matky. V dôsledku podaného odvolania otca proti uvedenému uzneseniu vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 20. mája 2020 č. k. 5CoP/14/2020-2142 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

1.3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol o návrhu matky na zmenu miesta ambulantného výkonu styku tak, že zmenil uznesenie OS Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1763 zo dňa 21. 11. 2019 v spojení s uznesením KS v Nitre č. k. 5CoP/14/2020-2142 zo dňa 20. 05. 2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky, bez prítomnosti matky (II.). V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. (III.) Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi na určenom mieste, na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste, v určenom čase (IV.). Uvedené uznesenie bolo napadnuté odvolaním zo strany otca (o ktorom rozhodne odvolací súd v tomto konaní).

1.4. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené podmienky pre ich výchovu, riadne sa o ne stará a neboli zistené žiadne kontraindikácie, pre ktoré by sa nemohla o deti ďalej starať. Otca zaviazal na platenie na výživu maloletej X. v sume 120,- eur mesačne od 01. 11. 2017 do 31. 08. 2019 a od 01. 09. 2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 90,- eur mesačne, od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne, od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 v sume 3 540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné na maloletú Y. P., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 v sume 1 820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 v sume 1 820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

1.5. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil v súlade s vykonaným dokazovaním, keďže z vyjadrení rodičov nevyplýva, že by sa mohli dohodnúť. Súd teda upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky, bez prítomnosti matky. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. Takto upravený styk je v prospech maloletých detí, a vzhľadom na vzťahy oboch rodičov, nie je predpoklad, že by styk prebiehal bez prítomnosti inej osoby tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletých detí.

1.6. Je potrebné, aby si najskôr otec postupne budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože sa s nimi dlhodobo nestretával, keďže matka mu tento styk neumožňovala od mája 2018 a ani doterajšie stretnutia otca s maloletými deťmi neboli plne využívané. Podľa názoru súdu, pokiaľ sa budú tieto stretávania otca s maloletými deťmi pravidelne realizovať, budú sa môcť postupne obnovovať a upevňovať citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi a nútené stretávanie nevytvorí medzi nimi puto a za súčasnej situácie vyvíjanie tlaku by pôsobilo kontraproduktívne (nevhodne).

1.7. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože aktuálne nie je predpoklad, že by styk otca s maloletými deťmi mohol prebiehať bez prítomnosti inej osoby tak, aby nedochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi v prítomnosti maloletých detí, čo by bolo v rozpore s ich najlepším záujmom.

1.8. Pri stanovení výživného súd vychádzal, pokiaľ ide o pomery na strane matky: od januára 2017 do októbra 2017 poberala materské v sume 700,- eur mesačne, od októbra 2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 266,50 eur mesačne, v roku 2018 vo výške 268,40 eur mesačne, v roku 2019 vo výške 275,90 eur mesačne, v januári 2020 vo výške 275,90 eur, vo februári 2020 vo výške 462,50 eur a rodinné prídavky na tri deti. V období od 01.07.2007 do 30.04.2020 bola zamestnaná v Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s., Bratislava. Od januára 2020 do apríla 2020 zarábala priemerne mesačne 1 329,- eur v čistom. Od 01.05.2020 do 31.07.2020 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V mesiaci máj 2020 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 808,20 eur, v mesiaci jún 2020 vo výške 782,10 eur, v mesiaci júl 2020 vo výške 808,20 eur. Od 01.08.2020 je zamestnaná na Finančnom riaditeľstve Slovenskej republiky Banská Bystrica, kde zarába priemerne mesačne 1 156,03 eur, pobera daňový bonus, prídavky na tri deti vo výške 76,50 eur mesačne a výživné na manželku vo výške 200,- eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6Pc/28/2017 - 300 zo dňa 07.09.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/56/2018 - 415 zo dňa 24.01.2017. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Je spoluvlastníčkou bytu v V. na ulici U. XX, ktorý kúpili s manželom pred uzavretím manželstva. Žiadny úver nemá, iba dlh voči rodičom v sume

20.000,- eur, avšak bez listinného dôkazu. Pokiaľ ide o jej výdavky na živobytie, sú približne 500,- eur mesačne, čo zahŕňa podnájom v trojizbovom byte, pričom dohodnuté nájomné je 350,- eur mesačne, ako aj stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, lieky, lekársku starostlivosť, náklady na telefón.

1.9. Pokiaľ ide o pomery na strane otca: v roku 2017 zarábala priemerne mesačne 1 097,- eur v čistom, v roku 2018 1 187,58 eur mesačne, v roku 2019 1 319,96 eur mesačne, v roku 2020 1 347,51 eur mesačne a v mesiacoch január až marec 2021 1 326,62 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom v U.. Do V. dochádza autom alebo vlakom. Náklady na cestovanie mesačne činia okolo 178,- eur, čo sú cestovné lístky aj pohonné hmoty. Okrem toho platí mesačne mestskú dopravu v Bratislave 10,- eur. Platí náklady spojené s bytom v Bratislave, a to nájomné 188,45 eur mesačne, elektrinu 15,- eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, životné a úrazové poisťky 91,- eur mesačne na všetky tri deti. Výdavky na stravu má 200,- eur mesačne, na hygienické potreby 30,- eur mesačne, na oblečenie 40,- eur mesačne, náklady na poštovné 10,- eur mesačne, lieky 10,- eur mesačne, výživné na manželku 200,- eur mesačne, a tiež si zobral pôžičku 20 000,- eur, aby mohol platiť výživné na manželku a ich spoločné výdavky na byt a deti, ktorú spláca po 278,- eur mesačne. Ďalej platí daň za byt v V. 18,80 eur ročne, čo je mesačne 1,50 eur, poisťku na byt 62,- eur ročne, čo je mesačne 5,10 eur, poistenie profesijnej zodpovednosti ročne 74,10 eur, čo je mesačne 6,20 eur a výživné na tri deti 150,- eur mesačne. Je spoluvlastníkom bytu v V. na ulici U. XX, ktorý kúpili s manželkou pred uzavretím manželstva. Uvedené skutočnosti súd mal preukázané z dokladov predložených do spisu, ako aj z jeho výpovede v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 7P/9/2018.

1.10. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, majú bežné potreby primerané k veku na oblečenie, stravu, obuv, zdravotnú starostlivosť, hračky a knihy. Maloletá X. od 01.09.2019 navštevuje základnú školu. Výdavky na jej stravu sú 130,- eur mesačne, alikvotná časť nákladov na bývanie 90,- eur mesačne, škola 30,- eur mesačne, obuv a oblečenie 30,- eur mesačne, lieky a zdravotná starostlivosť 15,- eur mesačne, drogéria 15,- eur mesačne, hračky a knihy 15,- eur mesačne, ostatné výdavky 5,- eur mesačne, voľnočasové aktivity - krúžok karate, kde sa platí 10,- eur mesačne, nábytok 23,- eur priemerne mesačne, cestovné na realizáciu styku 10,- eur mesačne, čo spolu činí 373,- eur mesačne. Náklady u maloletej X. a maloletej Y. činia u každej, stravu sú 130,- eur mesačne, alikvotná časť nákladov na bývanie 90,- eur mesačne, materská škola 55,- eur mesačne, obuv a oblečenie 30,- eur mesačne, lieky a zdravotná starostlivosť 15,- eur mesačne, drogéria 15,- eur mesačne, hračky a knihy 15,- eur mesačne, ostatné výdavky 5,- eur mesačne, nábytok 23,- eur priemerne mesačne, cestovné na realizáciu styku 10,- eur mesačne, čo činí u každej 388,- eur mesačne.

1.11. Súd, skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania, dospel k záveru, že výživné v sume 120,- eur mesačne na maloletú X. od 01.11.2017 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 (keď začala navštevovať prvý ročník základnej školy) v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 90,- eur mesačne od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 (keď začala navštevovať materskú školu) v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 (keď začala navštevovať materskú školu) v sume 100,- eur mesačne je primerané ich odôvodneným potrebám, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

1.12. Určením výživného od 01.11.2017, t. j. od doby oddeleného žitia rodičov maloletých detí, a keď otec začal prispievať na ich výživu po 50,- eur mesačne na každé dieťa, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom u maloletej X. za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 3 540,- eur, u maloletej X. a Y. po 1 820,- eur.

1.13. Pokiaľ ide o zročné výživné na maloletú X., určením výživného od 01.11.2017 do 31.08.2019 v sume 120,- eur mesačne a od 01.09.2019 (keď začala navštevovať základnú školu a pribudli jej s tým spojené náklady na školské poplatky a školské potreby) v sume 150,- eur mesačne, otec by mal na jej výživu zaplatiť spolu 5 640,- eur, t.j. za mesiace november 2017 120,- eur mesačne, december 2017 120,- eur mesačne, teda spolu za rok 2017 240,- eur, za mesiace január až december 2018 spolu 1 440,- eur (12 mesiacov x 120,- eur = 1 440,- eur), za mesiace január až august 2019 spolu 960,- eur (8 mesiacov x 120,- eur = 960,- eur), za mesiace september až december 2019 spolu 600,- eur (4 mesiace x 150,- eur = 600,- eur), teda spolu za rok 2019 1 560,- eur, za mesiace január až december 2020 spolu 1 800,- eur (12 mesiacov x 150,- eur = 1 800,- eur) a za mesiace január až apríl 2021 spolu 600,- eur (4 mesiace x 150,- eur = 600,- eur). Za uvedené obdobie otec prispieval na výživu maloletej X. po 50,-

eur mesačne, t. j. 42 mesiacov x 50,- eur = 2 100,- eur. Z uvedeného vyplýva, že nedoplatok otca na výživnom činí u maloletej X. 3 540,- eur (5 640, eur - 2 100,- eur).

1.14. Pokiaľ ide o zročné výživné na maloletú Y., určením výživného od 01.11.2017 do 29.02.2020 v sume 90,- eur mesačne a od 01.03.2020 (keď začala navštevovať materskú školu a pribudli jej s tým spojené náklady na školské poplatky a potreby do materskej školy) v sume 100,- eur mesačne, otec by mal na jej výživu zaplatiť spolu 3 920,- eur, t. j. za mesiace november 2017 90,- eur mesačne, december 2017 90,- eur mesačne, teda spolu za rok 2017 180,- eur, za mesiace január až december 2018 spolu 1 080,- eur (12 mesiacov x 90,- eur = 1 080,- eur), za mesiace január až december 2019 spolu 1 080,- eur (12 mesiacov x 90,- eur = 1 080,- eur), za mesiac január 2020 90,- eur a za mesiac február 2020 90,- eur (2 mesiace x 90,- eur = 180,- eur), za mesiace marec až december 2020 spolu 1 000,- eur (10 mesiacov x 100,- eur = 1 000,- eur) a za mesiace január až apríl 2021 spolu 400,- eur (4 mesiace x 100,- eur = 400,- eur). Za uvedené obdobie otec prispieval na výživu maloletej Dominiky po 50,- eur mesačne, t. j. 42 mesiacov x 50,- eur = 2 100,- eur. Z uvedeného vyplýva, že nedoplatok otca na výživnom činí u maloletej Y. 1 820,- eur (3 920, eur - 2 100,- eur).

1.15. Pokiaľ ide o zročné výživné na maloletú X., určením výživného od 01.11.2017 do 29.02.2020 v sume 90,- eur mesačne a od 01.03.2020 (keď začala navštevovať materskú školu a pribudli jej s tým spojené náklady na školské poplatky a potreby do materskej školy) v sume 100,- eur mesačne, otec by mal na jej výživu zaplatiť spolu 3 920,- eur, t. j. za mesiace november 2017 90,- eur mesačne, december 2017 90,- eur mesačne, teda spolu za rok 2017 180,- eur, za mesiace január až december 2018 spolu 1 080,- eur (12 mesiacov x 90,- eur = 1 080,- eur), za mesiace január až december 2019 spolu 1 080,- eur (12 mesiacov x 90,- eur = 1 080,- eur), za mesiac január 2020 90,- eur a za mesiac február 2020 90,- eur (2 mesiace x 90,- eur = 180,- eur), za mesiace marec až december 2020 spolu 1 000,- eur (10 mesiacov x 100,- eur = 1 000,- eur) a za mesiace január až apríl 2021 spolu 400,- eur (4 mesiace x 100,- eur = 400,- eur). Za uvedené obdobie otec prispieval na výživu maloletej X. po 50,- eur mesačne, t. j. 42 mesiacov x 50,- eur = 2 100,- eur. Z uvedeného vyplýva, že nedoplatok otca na výživnom činí u maloletej X. 1 820,- eur (3 920, eur - 2 100,- eur).

1.16. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny v zmysle § 388 CSP tak, že maloleté deti súd na čas do rozvodu manželstva zverí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú zastupovať, spravovať majetok maloletých detí a matku zaviazhe vyživovacou povinnosťou na mal. X. sumou 120 eur mesačne, na mal. Y. sumou 90 eur mesačne a na mal. X. sumou 90 eur mesačne do 15 dní toho-ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd upraví styk matky s maloletými deťmi tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti otca a za tých istých podmienok dňa 25. 12. a 26. 12., 01. 01., počas letných prázdnin od 15. 07. od 10.00 hod. do 22. 07. do 18.00 hod., od 10. 08. od 10.00 hod. do 20. 08. do 18.00 hod. s tým, že matka je oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať otcovi, ktorý je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

2.1. Dôvodil tým, že od mája 2018, kedy bol vylúčený zo života svojich detí, došlo k nariadeniu neodkladných opatrení, ktorými bolo určené, že sa môže stretávať s maloletými deťmi len v priestoroch TENENET o. z. z dôvodu potreby upevňovania a stabilizovania citových väzieb. Napriek dlhému odlúčeniu sú vzťahy medzi ním a maloletými deťmi stabilizované a maloleté deti nemajú problém zostať s ním samé, bez matky. Maloleté deti nemajú z neho strach, ani žiaden stres a na stretnutia sa vždy tešia rovnako ako on. Úspešne s maloletými deťmi absolvoval tzv. „navykací“ režim, ktorého hlavným cieľom a zákonnou ideou bolo pomôcť maloletým deťom spracovať narušené vzťahy v dôsledku ich odlúčenia v ich prospech, výsledkom čoho je stav, že sa maloleté deti cítia s ním bezpečne. Aj zo zaslaných správ občianskeho združenia vyplýva, že maloleté deti majú dobrú schopnosť sa adaptovať a to aj s poukazom na ich vek, v ktorom sú formovateľné a podľa jeho názoru je z hľadiska najlepšieho záujmu vhodný čas k tomu, aby sa pokúsili fungovať ako rodina mimo priestorov občianskeho združenia, aj keď spočiatku len na niekoľko hodín. Súd v napadnutom rozsudku nezdôvodnil bližšie úvahy, pre ktoré nepristúpil k znaleckému dokazovaniu príberaním znalca z odboru psychológie, pričom sa nezaoberal

ani obsahom a závermi znaleckého posudku č. 22/2019 PhDr. Mgr. Eleny Fortis, znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia zo dňa 27. 05. 2019, ktorý posudok je aj súčasťou tohto konania. Zdôraznil konštatovanie znalkyne, že matka maloletých detí prekračuje hranice výchovy a nerešpektuje potreby maloletej X. s negatívnym dopadu na osobnostný, psychický, fyzický a emocionálny vývoj maloletej a do času rozhodnutia súdu sa snaží maloletú X. manipulovať za účelom oslabenia citovej väzby maloletej k nemu.

2.2. Súčasne nastavený model stretávania sa s maloletými deťmi sa javí ako neúčelný z pohľadu stabilizácie vzájomných citových väzieb, ktoré je potrebné rozvíjať, pretože hlavným cieľom doterajšej úpravy stretávania bol stav, kedy by sa mohol s deťmi stretávať „voľne“, bez akejkoľvek asistencie tretích osôb a bez prítomnosti matky. Tento cieľ nie je možné dosiahnuť realizáciou styku s maloletými deťmi za účasti občianskeho združenia. Správanie maloletých detí v priebehu doterajšej realizácie stretnutí preukazuje, že maloleté deti sú pripravené stretávať sa s ním aj bez prítomnosti matky a dovoľuje si uviesť, že je vhodný čas na to, aby sa stretnutia realizovali v jeho domácom prostredí, spočiatku v rozsahu niekoľko hodín bez prespatia a postupom času aj s prespaním. Úprava jeho styku s maloletými deťmi za účasti občianskeho združenia je v súčasnosti neefektívna, nakoľko ho deti neodmietajú, v jeho prítomnosti sú spokojné, nie sú vystavené stresu. Z hľadiska sledovania najlepšieho záujmu maloletých detí by bolo vhodné s deťmi nadviazať kontakt aj mimo priestorov ambulantného výkonu občianskeho združenia a umožniť maloletým deťom privyknuť si na prostredie v jeho domácnosti.

2.3. Za dôležité považuje potrebu poukázať na zápis zo stretnutia organizácií realizujúcich opatrenia sociálno-právnej ochrany v prípade rodiny P. zo dňa 22. 07. 2021, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti zástupcov Občianskeho združenia TENENET a zástupcov Rady pre práva dieťaťa a zo záverov správy ktorej vyplýva, že nie je dôvod, aby výkon neodkladného opatrenia nevyhnutne pokračoval v zariadení TENENET, naopak, je žiadúce, aby sa citové väzby otca k deťom sanovali v prirodzenom domácom prostredí otca, otec a deti majú dobrý vzájomný vzťah. Zo záveru správy ďalej vyplýva, že tak Občianske združenie TENENET, ako aj Rada pre práva dieťaťa považujú za vhodné z hľadiska sledovania najlepšieho záujmu maloletých detí, aby sa stretnutia realizovali v domácom prostredí.

2.4. Vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvej inštancie v otázke určenia výšky vyživovacej povinnosti považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za zmatečné a nezákonné, nakoľko súd prvej inštancie v niektorých bodoch konštatuje, že matke uhradil aj výživné na manželku, avšak v konečnom dôsledku pri určení konkrétnej výšky výživného na maloleté deti túto skutočnosť pre rozhodnutie vo veci opomenul.

2.5. Náklady na maloleté deti špecifikované matkou považuje za nadhodnotené a nepodložené príslušnými dokladmi, ako napr. výdavky na školu každý mesiac vo výške 30 eur, príp. na materskú školu 2 x 55 eur mesačne, výdavky na hračky v prípade školopovinnej X., príp. výdavky na knihy pre mal. Y. a mal. X., ako aj časti nábytku, ktorým matka zariaďovala byt, ktorý si prenajala, nakoľko aj on zariaďoval pre maloleté deti izbičky, pričom od matky nepožadoval úhradu nákladov. Súd bližšie vo svojom rozhodnutí nedeklaroval, ktoré výdavky matky považuje za odôvodnené potreby maloletých detí a v akej výške, resp. z akého dôvodu si osvojil rozpis výdavkov deklarovaných matkou. Súd nebral do úvahy tú skutočnosť, že v období od januára 2018 do apríla 2021 uhrádzal výživné na manželku vo výške 200 eur a zároveň od októbra 2018 do júla 2019 aj splátky ročného výživného pre manželku po 20 eur mesačne. Nutné je preto konštatovať, že z jeho priemerného čistého mesačného príjmu v roku 2018 pri odpočítaní výživného na manželku súd určil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti v rozsahu 40,11%, do augusta 2019 v rozsahu 37,88%. od septembra 2019 v rozsahu 40,15%, v roku 2020 v rozsahu 39,33% a od marca 2020 v rozsahu 40,82%.

2.6. Okrem toho, predložil súdu prvej inštancie špecifikáciu jeho výdavkov, ako aj započítateľnej položky, ktorými prispieval matke na úhradu potrieb pre maloleté deti (výdavky na poplatky do škôlky, na ZRPŠ, triedny fond a Vianoce vo výške 40 eur), nákupu vybavenia detských izieb pre maloleté deti v jeho domácnosti, doklady o úhrade životného poistenia pre maloleté deti, zrealizovaných nákupov pre deti, lieky a pod. Okrem toho, je toho názoru, že z jeho čistého príjmu bolo nevyhnutné odpočítať súdom určenú výšku výživného na manželku vo výške 200 eur so splátkami po 20 eur. Podotkol, že za obdobie do januára 2020 do apríla 2020 mala k dispozícii manželka vyšší príjem ako on, pričom maloleté deti majú právo podieľať sa aj na životnej úrovni matky. Napriek vysokým príjmom matky, táto neuhrádzala ani žiadne náklady na spoločnú domácnosť v Bratislave, ktorými je do dnešného dňa zaťažovaný výlučne sám. Je toho názoru, že pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti bolo potrebné vzhliadnuť aj na

tieto skutočnosti a výslednú výšku výživného prispôbiť aj týmto okolnostiam. Okrem toho, považuje za významnú okolnosť pri posudzovaní výšky výživného aj tú skutočnosť, že napr. v období pandémie nakúpil potraviny pre maloleté deti, ktoré zanechal pred dverami bytu, o čom matku informoval SMS správou, pričom matka potraviny a akékoľvek veci odmietla prevziať. Do úvahy je potrebné zobrať aj konanie matky, ktorá mu zamedzovala stykať sa s maloletými deťmi, pričom opakovane poukazoval na údajné sexuálne zneužívanie mal. X., pričom sa preukázalo, že išlo o zavádzajúce tvrdenie matky s úmyslom vylúčiť ho zo života maloletých detí a dosiahnuť oslabenie citových väzieb.

Otec k podanému odvolaniu pripojil viaceré listinné dôkazy, ako správu o priebehu stretnutia otca s maloletými deťmi za mesiac jún 2021 vypracovanú Občianskym združením TENENET, informáciu o jeho psychickom stave vystavenú Ústavom pre znaleckú činnosť v psychológii a v psychiatrii, spol. s r. o. zo dňa 15. 07. 2021, ako aj zápis zo stretnutia organizácií realizujúcich opatrenia sociálnej ochrany detí v prípade rodiny P. dňa 22. 07. 2021.

3. K podanému odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý zastal názor, že súd prvej inštancie mal v rámci konania dostatočne osvedčené základné predpoklady pre rozhodnutie vo veci samej. Navrhuje preto odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť v plnom rozsahu. Zároveň poukázal na konanie vedené na OS Nové Zámky pod č. k. 7P/9/2018 vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom, kde v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi navrhoval vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí. Dôvodom takéhoto návrhu bola skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné a konfrontačné, bez zaujatia stanoviska znalca nie je možné zaujať stanovisko, v akom rozsahu by sa mal styk realizovať a aká forma styku s maloletými deťmi by bola pre deti vhodná pre ich ďalší zdravý vývin a upevňovanie vzájomných citových väzieb.

4. K podanému odvolaniu otca sa vyjadrila aj Okresná prokuratúra Nové Zámky, ktorá považovala rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd zveril na čas do rozvodu maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu a upravil aj styk otca s maloletými deťmi, považuje za zákonné a správne. Rozsah úpravy práv a povinností na čas do rozvodu má oporu vo vykonanom dokazovaní. Úprava reflektuje na preukázané okolnosti podstatné pre rozhodnutie v danej veci, zahrňuje dlhodobý, problémový vzťah rodičov maloletých detí, ktoré vyústili aj do trestných konaní v rámci ich neschopnosti vzájomne konštruktívne komunikovať, ako aj predchádzajúce, dlhší čas trvajúce nerealizovanie styku otca s maloletými deťmi a okolnosti, ktoré si vyžiadali intervenciu tretích osôb. Za rozhodnú zmenu v tejto súvislosti nemožno považovať pozitívny priebeh posledne po rozhodnutí súdu prvej inštancie realizovaného styku otca s maloletými deťmi, na ktorý v podanom odvolaní poukazuje. Má za to, že nie je možné nateraz bez ďalšieho vylúčiť, že tento pozitívny priebeh styku bol podmienený spôsobom a miestom realizácie. V čase rozhodovania súdu známe uvedené okolnosti prejavujúce sa aj v postoji rodičov k realizácii ich práv a povinností k maloletým deťom odôvodnili otcov napádanú úpravu, ktorá podľa záujmu prokuratúry zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletých detí. Odvolanie otca preto považuje za nedôvodné a navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Matka sa k podanému odvolaniu otca proti rozsudku súdu prvej inštancie písomne nevyjadrila.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v jeho napadnutých výrokoch týkajúcich sa zverenia maloletých detí do starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti, ako aj vo výroku o zročnom výživnom na maloleté deti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť a vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi (V., VI., VII.) a v závislom výroku o trovách konania (VIII.) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 odsek 1 písm. c/ CSP zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie zo dňa 18. 12. 2021 č. k. 7P/346/2017-2623 a uznesenie zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdiť.

7. Predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX na čas do rozvodu. Zároveň v tomto konaní bolo podaných niekoľko návrhov na nariadenie neodkladných opatrení ohľadne styku otca s maloletými deťmi.

7.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rozsudkom zo dňa 30. 04. 2021 č. k. 7P/346/2017-3143 tak, že zveril maloleté deti P.: X., Y. a X. do osobnej starostlivosti matke od 01. 11. 2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu mal. X. sumou 120 eur mesačne od 01. 11. 2017 do 31. 08. 2019 a od 01. 09. 2019 v sume 150 eur mesačne, na výživu mal. Y. v sume 90 eur mesačne od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100 eur mesačne a na výživu mal. X. v sume 90 eur mesačne od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku (I.). Zročné výživné na mal. X. za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 v sume 3 540 eur, zročné výživné na mal. Y. za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 v sume 1 820 eur a zročné výživné na mal. X. za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 v sume 1 820 eur je otec povinný splácať u každého dieťaťa po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku (II., III. a IV.). Výrokmi V. až VII. súd upravil styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky, bez prítomnosti matky s tým, že v prípade, ak styk prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi - TENENET o. z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

8. Právne významné pre rozhodovanie odvolacieho súdu o odvolaní otca proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie je rozhodnutie OS Nové Zámky č. k. 7P/9/2018-1769 zo dňa 26. 02. 2021, ktorým súd manželstvo C.. Y. P., rod. M., nar. XX. XX. XXXX a U.. M. P., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 14. 12. 2013, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku 26, ročník 2013 na str. 37 pod por. Č. 39 rozviedol (I.), maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu mal. X. v sume 150 eur mesačne, na výživu mal. Y. v sume 100 eur mesačne a na výživu mal. X. v sume 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku (II.). Súd upravil aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky (III.) s tým, že ak styk prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. (IV.) a matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi určenom v čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase (V.). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI.). V dôsledku podaného odvolania otca vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre, ktorý rozsudkom zo dňa 06. 09. 2021 sp. zn 8CoP/15/2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdil a v zostávajúcich výrokoch (III., VI.) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Z potvrdenia OS Nové Zámky bolo nesporné, že výrok o rozvode manželstva (I.) nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2021 a výrok II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a vo výroku určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom nadobudol právoplatnosť dňa 11. 10. 2021.

9. Ustanovenie § 24 Zákona o rodine a naň nadväzujúce ustanovenie v tom čase § 113 odsek 1 OSP (teraz § 100 CMP) majú obdobnú obligatórnu úpravu o tom, že v konaní o rozvode manželstva

rodičov maloletého dieťaťa, ak súd manželstvo rozvádza, upraví na čas po rozvode aj vzťah - výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva. Je tu povinné spojenie dvoch konaní - o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností manželov k ich maloletému dieťaťu a súčasne o určenie výživného rodičovi, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, to znamená, že ide o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, ktoré pochádzajú z ich manželstva na čas po rozvode (4Cdo 247/2010 - NS SR).

10. V zmysle rozhodnutia NS SR 3Cdo 306/2009 rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (§ 36 Zákona o rodine) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza na základe právne významných skutočností ako sú napr. rozvod manželstva alebo obnovenie spolužitia rodičmi maloletých detí (R 31/1968 a R 8/1982). Rozvod manželstva rodičov maloletých detí je skutočnosťou, s ktorou zákon spája obligatórnu právnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (§ 24 ods. 1 Zákona o rodine), a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Eventuálna skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna účinnosť spôsobujúca neúčinnosť takéhoto rozhodnutia.

10.1. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je nikdy možné v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode spojenou s obligatórnym konaním o rozvod manželstva určiť začiatok plnenia vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa pred právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Celá úprava výkonu rodičovských práv a povinností smeruje len do času, ktorý nastane po právoplatnosti rozsudku o rozvode. Preto, ak nastali pred rozvodom okolnosti, ktoré odôvodňujú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, potom súd ich výkon starostlivosti o maloleté deti upraví na základe § 36 Zákona o rodine. Úprava obsiahnutá v rozsudku poručenského súdu stratí účinnosť právoplatnosťou výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, je nesporné, že preskúmané rozhodnutie ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom do rozvodu manželstva stratilo účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Aj v súlade s rozsudkom, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola stanovená vyživovacia povinnosť, je potrebné s princípom právnej istoty považovať napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletých detí, ako aj stanovení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom za vecne správny a súladný s rozhodnutím, ktoré nadobudlo účinnosť po rozvode manželstva rodičov, pokiaľ ide o zverenie maloletých detí a stanovenie vyživovacej povinnosti.

12. Vykonaným dokazovaním nebolo sporné, že maloleté deti sa od 01. 11. 2017 nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, pričom zhodne s názorom súdu prvej inštancie, ako i kolíznym opatrovníkom, ale aj prokurátorom, ktorý vstúpil do konania, dospel k záveru, že starostlivosť matky o maloleté deti od ich narodenia nebola spochybňovaná a v konaní nebolo preukázané, že by matka bola nespôsobilá pokračovať v ďalšej výchove a starostlivosti o maloleté deti. Svedčí o tom aj rozhodnutie súdov, ktoré zverili aj na čas po rozvode maloleté deti do starostlivosti matky. Pokiaľ otec v podanom odvolaní poukazoval na znalecký posudok PhDr. Mgr. Eleny Fortis, znalkyne z odboru psychológia, uvedený dôkaz nie je sám o sebe spôsobilý vyvrátiť v konaní nespochybnenú spôsobilosť a starostlivosť matky o maloleté deti. Vzhľadom na to, že odvolací súd týmto rozhodnutím rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, avšak rozhodnutie stratilo účinnosť rozsudkom o rozvode manželstva rodičov, dochádza tým len k formálnemu potvrdeniu a zosúladeniu faktického stavu (deti sa nachádzali v starostlivosti matky) so stavom právnym.

13. V napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie určil vyživovaciu povinnosť otca diferencovane, keď na výživu mal. X. zaviazal otca prispievať sumou 120 eur mesačne od 01. 11. 2017 do 31. 08. 2019 a od 01. 09. 2019 v sume 150 eur mesačne, na výživu mal. Y. v sume 90 eur mesačne od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100 eur mesačne a na výživu mal. X. v sume 90 eur mesačne od 01. 11. 2017 do 29. 02. 2020 a od 01. 03. 2020 v sume 100 eur mesačne do 15 dňa toho-ktorého mesiaca vopred a zároveň stanovil u každého z detí ročné výživné a to za obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 04. 2021 (keď rozsudok o rozvode manželstva rodičov nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2021 - a

otec je povinný platiť výživné do 15. dňa v mesiaci, čiže za mesiac máj ešte nebolo zročné), odvolací súd považuje rozsudok súdu prvej inštancie aj v týchto výrokoch (I. až IV.) za vecne správny a s poukazom na § 387 odsek 2 CSP sa len obmedzuje na skonštatovanie jeho správnosti s tým, že rozsudok aj vo výroku o stanovení výživného a zameškaného výživného je potrebné podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdiť.

14. K podanému odvolaniu otca, čo do stanovenia výšky výživného, je potrebné uviesť, že otec nespochybnil preukázané príjmy matky, ako aj svoje príjmy, rovnako nespochybnil náklady, ktoré špecifikovala matka, ktoré má s výchovou maloletých detí. V odvolaní však uviedol, že tieto považuje za nadhodnotené a nepodložené príslušnými dokladmi. Je potrebné uviesť, že otec náklady špecifikované matkou na maloleté deti v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nerozporoval, ani ich výšku nenamietal. Nepreukázal, že by školské potreby vo výške 30 eur, príp. poplatky na materskú školu matka nebola povinná vynakladať v súvislosti s návštevou maloletých detí, či už základnej školy, alebo materskej školy. Tým, že mal. X. začala navštevovať od 01. 09. 2019 základnú školu, je nesporné, že matke sa zvýšili aj náklady na školské poplatky a školské potreby a rovnako u mal. Y. a mal. X. ich nástupom do materskej školy od 01. 03. 2020 pribudli matke ďalšie náklady spojené so školskými poplatkami, ako aj potrebami do materskej školy. Je nesporné, že vekom náklady maloletých detí sa zvyšujú a skutočnosť, že nastúpili do školských zariadení, nesporne odôvodňuje aj nárast nákladov na výchovu, výživu, ale aj školské vzdelanie maloletých detí. Pokiaľ otec namietal zohľadnenie zariadenia izieb pre maloleté deti a dôvodil, že rovnako musel zariaďovať izby pre maloleté deti vo svojej domácnosti, z napadnutého rozsudku nevyplýva, že by súd prvej inštancie pri stanovení vyživovacej povinnosti zohľadňoval zariadenie maloletých detí a náklady s tým spojené. Pokiaľ otec poukazoval na príjmy matky za jednotlivé mesiace s tým, že aj deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni matky, je potrebné uviesť, že matka svojou osobnou starostlivosťou v prevažnej miere vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca, čo je skutočnosť, ktorú tiež súd pri stanovení vyživovacej povinnosti povinného rodiča nevyhnutne zohľadňuje. Nedôvodný je aj poukaz otca, že znáša náklady na spoločnú nehnuteľnosť v V. výlučne sám, keď takýto nárok by si otec mohol uplatňovať v pomernej časti voči matke, avšak v inom konaní.

14.1. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho výroku I. až VI. ako vecne správny podľa § 387 odsek 1, 2 CSP potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na rozhodnutie súdu prvej inštancie, s ktorými dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje.

15. Odvolací súd preskúmal aj výroky v napadnutom rozsudku ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi (V., VI. a VII.) a dospel k záveru, že tieto výroky je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušiť (vrátane závislého výroku o trovách konania) a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15.1. Podľa § 389 odsek 1 písm. c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

16 Podľa § 24 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodnutím, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváliť dohodu rodičov o sume výživného.

17. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkony rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (CMP) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

19. Ako už bolo uvedené vyššie, rozhodovacia prax pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdov o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa za istých okolností stane neúčinným. K

neúčinnosti môže dôjsť na základe právne významných skutočností, akým je aj rozvod manželstva (R 31/1968 a R 8/1982). Rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa je skutočnosťou, s ktorou zákon spája obligatórnu právnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Eventuálna skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine) stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna skutočnosť spôsobujúca neúčinnosť tohto rozhodnutia (rozhodnutie NS SR 3Cdo 306/2009).

19.1. Úprava obsiahnutá v rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu stratí účinnosť právoplatnosťou výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Zánik účinnosti tejto úpravy nemožno viazať na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva, keďže výrok o rozvode manželstva a výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode majú samostatný skutkový základ, v opravnom konaní sa preskúmavajú samostatne, teda nemožno vyvodíť, že by museli nadobudnúť právoplatnosť súčasne (nálež ÚS SR z 23. XX. 2020 sp. zn. II. ÚS 271/2019).

20. V danom prípade sú predmetom prieskumu výroky napadnutého rozsudku, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, pričom na rozdiel od rozhodovania o výživnom môže rozhodovanie o určení styku otca s maloletými deťmi smerovať len do budúcnosti (nie spätne), nastala tak situácia, že vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom P. bolo rozhodnuté rozsudkami OS Nové Zámky č. k. 7P/9/2018-1769 zo dňa 26. 02. 2021 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 09. 09. 2021 sp. zn. 8CoP/15/2021, ktorými bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2021 a výrok II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a vo výroku určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 11. 10. 2021, zostali predmetom ďalšieho konania iba výroky III. a VI., ktorými súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými deťmi, pričom tieto výroky boli zrušené a vec bola vrátená (v rozsahu úpravy styku) súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20.1. V prejednávanej veci nastala situácia, že výrok o rozvode manželstva rodičov maloletých detí o zverení maloletých detí na čas po rozvode a určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom nadobudli právoplatnosť (13. 05. 2021 a 11. 10. 2021) a predmetom ďalšieho konania v zmysle rozsudku KS v Nitre zo dňa 09. 09. 2021 sp. zn. 8CoP/15/2021 zostali výroky (III. až VI.) o úprave styku otca s maloletými deťmi, keď v tejto časti bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd, rozhodujúc v tejto veci o úprave práv a povinností rodičov, konkrétne o výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi, musel zohľadniť aj skoršie rozhodnutie týkajúce sa úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, pretože pre odvolací súd v tejto veci je rozhodujúci skutkový stav v čase jeho rozhodovania. Odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd rozhodujúci o styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletými deťmi je nesprávne pre nedostatočne zistený skutkový stav, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore s vykonaným dokazovaním a so skutočnosťami, ktoré vyšli najavo v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, ako aj po jeho rozhodnutí. Z rozsiahleho dokazovania vyplynulo, že styk otca s maloletými deťmi bol realizovaný na základe niekoľkých neodkladných opatrení z dôvodu, že matka otcovi zamedzovala v minulosti stretávanie sa s maloletými deťmi a styk sa realizoval každý páry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET, o. z., najprv to bolo v meste Senec a neskôr, po vytvorení pobočky, v Nových Zámkoch. V čase vydania neodkladných opatrení bolo konštatované, že za danej (v tej dobe) situácie jediným možným vhodným a záujem naplňujúcim riešením je styk otca s maloletými deťmi prostredníctvom tretej osoby. V záujme predchádzania možných konfliktných situácií medzi rodičmi a v záujme odstránenia obáv rodičov (najmä matky) bola voľba styku otca s maloletými deťmi za účasti TENENET, o. z. ako správna cesta k obnoveniu vzťahov otca s maloletými deťmi. Bolo potrebné naštartovať proces budovania dôvery nielen medzi rodičmi, ale medzi otcom a maloletými. Po právoplatnom uznesení súdu prvej inštancie zo dňa 21. 11. 2019 č. k. 7P/346/2017-1763 v spojení s uznesením KS v Nitre zo dňa 20. 05. 2020 č. k. 5CoP/14/2020-2142, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 17. 06. 2020, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že styk otca s maloletými deťmi sa v takejto forme aj realizoval. Súd prvej inštancie sa z pohľadu plynutia času a postupnej reparácii vzťahov medzi otcom a maloletými

deťmi nezaoberal tým, či takýto model stretávania za prítomnosti tretej osoby sa javil i naďalej účelný. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo správ tak TENENET, o. z., ako aj zo spoločného stretnutia pracovníkov TENENET, o. z. a Rady pre práva dieťaťa, vyplynulo, že doposiaľ realizovaná forma styku už neplní svoj účel a napraviť narušené citové vzťahy detí k otcovi nie je dobre možné v cudzom neosobnom prostredí. Ukázalo sa, že po počiatočných tenzných situáciách sa deti postupne s otcom začali cítiť dobre, bezpečne, správajú sa spontánne, a preto bol vyslovený odborný názor, že by sa v stretávaní detí s otcom mohlo pokračovať aj v jeho domácom prostredí. Bolo konštatované, že stretávanie sa pre obe strany je potrebné a žiaduce. Aj z ďalších správ TENENET, o. z. vyplynulo, že stretnutia otca s maloletými deťmi boli bezproblémové, nedochádzalo ku konfliktom a otec sa venoval deťom počas celej doby stretnutia.

20.2. Napriek tomu, že súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu opätovne rovnako ako v neodkladných opatreniach, a to každý párnny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET, o. z., Nové Zámky, nezohľadnil tú skutočnosť, že obaja rodičia sú zapojení do pracovného pomeru a maloleté deti v prípade dvojčiek navštevujú materskú školu a mal. X. je školáčka. Takto vymedzený rozsah stretávania a najmä časové obdobie sa javí ako nepraktický, keď zasahuje rodičom do ich pracovnej doby a u maloletých detí do školskej dochádzky.

20.3. Z pohľadu plynutia času a odstupu času od rozhodnutia súdu prvej inštancie bude potrebné poznať stanovisko TENENET, o. z. k tomu, či naďalej - aj s ohľadom na podané správy z realizácie styku otca s maloletými deťmi - je potrebné realizovať styk s maloletými deťmi za asistencie tretieho subjektu, a teda, či je nevyhnutná prítomnosť odbornej osoby korigujúcej stretávanie sa, alebo či už nastala doba, že je žiaduce, aby sa stretnutia detí s otcom uskutočňovali v prirodzenom domácom prostredí.

20.4. Podľa názoru odvolacieho súdu bude vhodné v ďalšom konaní uložiť kolíznemu opatrovníkovi vykonať pohovor s maloletými deťmi primerane ich vekovej vyspelosti, príp. zvážiť návrh kolízneho opatrovníka na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, keď kolízny opatrovník tento návrh odôvodňoval vzťahmi medzi rodičmi, ktoré sú naďalej konfliktné a konfrontačné, a teda zvážiť, či bez zaujatia stanoviska znalca je možné bez takéhoto dôkazu prijať konečné stanovisko, v akom rozsahu sa má styk otca s maloletými deťmi realizovať a akou formou, aby bolo možné rozhodnúť v najlepšom záujme maloletých detí.

20.5. Súd prvej inštancie by mal zvážiť aj tú skutočnosť, či tu nie je namieste uvažovať o opatreniach, na základe ktorých by sa aj rodičia spolupodieľali na dosiahnutí efektívnej komunikácie a naučili sa predchádzať konfliktom medzi nimi ohľadom výchovy maloletých detí, príp. zvážiť spoločné stretnutia oboch rodičov a detí, kde by deti mali možnosť si uvedomiť dôležité miesto oboch rodičov v ich živote.

20.6. Vzhľadom k tomu, že pre odvolací súd v čase jeho rozhodovania bol rozhodujúci stav v čase rozhodovania o podanom odvolaní otca a odvolací súd nemal podmienky pre rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi, keď o styku otca s maloletými deťmi nebolo právoplatne rozhodnuté ani v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 odsek 1 písm. c/ CSP a vrátiť v rozsahu zrušenia, čo do výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Napadnutým uznesením zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 súd rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na zmenu miesta ambulantného výkonu styku tak, že návrh otca zamietol (I.) a zmenil uznesenie OS Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1763 zo dňa 21. 11. 2019 v spojení s uznesením KS v Nitre č. k. 5CoP/14/2020-2142 zo dňa 20. 05. 2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky, bez prítomnosti matky (II.). V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni, na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. (III.). Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste

realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste, v určenom čase (IV.).

21.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP a § 367 ods. 1 CMP. Poukázal na správy od Občianskeho združenia TENENET, z ktorých vyplýva priebeh realizovania styku otca s maloletými deťmi, pričom uviedol, že otcovi maloleté deti nezveril a jeho návrh zamietol, keď v tej dobe nemal na to vytvorené podmienky a naďalej bolo potrebné, aby si otec budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože dlhodobo sa s nimi nestretával, keď matka mu tento styk neumožňovala od mája 2018. Súd nevzhladol dôvody, prečo by deti nemali zostať v starostlivosti matky, ktorá sa o deti riadne stará a zabezpečuje im riadne výchovu a opateru a otcovi umožňuje styk s maloletými deťmi prostredníctvom TENENET, o. z., Lichnerova 41, Senec, a tak rešpektuje rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi v mieste ambulantného výkonu TENENET, o. z. Vzhľadom na to, že TENENET, o. z., Lichnerova 41, Senec si vytvoril pobočku aj v Nových Zámokoch a súhlasil s prenesením výkonu daného rodinného prípadu zo Senca do Nových Zámok, súd v záujme maloletých detí, keďže vzdialenosť Štúrova od Nových Zámok je menšia a celková situácia v spoločnosti s ochorením Covid-19 komplikuje dochádzanie matky s deťmi vlakom alebo autobusom, rozhodol o zmene miesta ambulantného výkonu styku otca s maloletými deťmi tak, že určil za toto miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky.

21.2. Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa podľa § 388 CSP domáhal jeho zmeny tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ich v mieste jej bydliska. Opätovne poukázal na skutočnosť, že od mája 2018 bol vylúčený zo života svojich detí, a napriek tvrdeniam, došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým súd určil, že má právo stretávať sa s maloletými deťmi len v priestoroch TENENET, o. z. z dôvodu potreby upevňovať a stabilizovať ich citové väzby. Takto nastavený model stretávania sa s maloletými deťmi však považuje za neúčelný z pohľadu stabilizácie vzájomných citových väzieb, pretože je žiadúce, keby sa mohol stretávať s deťmi „voľne“, bez akejkoľvek asistencie tretích osôb a bez prítomnosti matky. Uviedol ďalej, že dokáže pochopiť dôvody, pre ktoré došlo spočiatku k nariadeniu neodkladného opatrenia, na základe ktorého bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi len v priestoroch občianskeho združenia z dôvodu stabilizácie citového puta po dlhšom odlúčení, ku ktorému došlo konaním matky maloletých detí. Praktizovaním takejto formy stretávania priebežne počas jedného roka sa ukázalo, že citové väzby medzi ním a maloletými deťmi zostali zachované a je vhodné zamyslieť sa nad otázkou efektivity a účelnosti udržiavania tejto formy realizácie styku s maloletými deťmi. Forma doterajšieho stretávania je neefektívna a maloleté deti ho neodmietajú, sú v jeho prítomnosti spokojné a nie sú vystavené stresu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, aj z hľadiska sledovania najlepšieho záujmu maloletých detí, by bolo vhodné s deťmi nadviazať kontakt aj mimo priestorov ambulantného výkonu občianskeho združenia a umožniť maloletým deťom privyknuť si na prostredie v jeho domácnosti.

21.3. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Konštatoval, že medzi rodičmi detí doteraz nedošlo k zmene vzájomnej komunikácie a kooperácie ohľadne maloletých detí, o čom svedčia aj priebežné správy TENENET, o. z., ako aj ďalšie listinné dôkazy. Otec maloletých detí dlhodobo odmieta odbornú podporu a pomoc, ktorá by mala smerovať k pochopeniu, že vzájomná nedôvera, podozrievanie a obviňovanie s vysokou pravdepodobnosťou bránia rodičom dosiahnutie racionálnej verbálnej komunikácie, keď v záujme maloletých detí je nevyhnutná kooperácia oboch rodičov na riešení vlastnej situácie. Otec maloletých detí dlhodobo spochybňuje odbornosť aj postupy odborného personálu občianskeho združenia, ako aj kolízneho opatrovníka. Napriek tomu, že rodičia prejavili súhlas s absolvovaním mediácie za účelom ozdravenia ich vzájomnej komunikácie, otec detí sa na osobné stretnutie s mediátorom nedostavil.

21.4. K podanému odvolaniu otca sa vyjadrila aj Okresná prokuratúra Nové Zámky, ktorá navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Pokiaľ sa otec domáhal podaným odvolaním výlučne zmeny úpravy styku, a to v rozsahu a spôsobe realizácie bez účasti tretieho subjektu a bez prítomnosti matky, dôvodiac zmenou pomerov, ktoré majú spočívať v prekonávaní následkov jeho predchádzajúceho dlhodobého odlúčenia s maloletými deťmi, ktoré sa podľa jeho názoru v jeho spoločnosti cítia bezpečne,

je potrebné uviesť, že otec svoj návrh zakladá na svojom hodnotení dosiaľ realizovaného styku. Považuje za potrebné pokračovať v aktuálnom procese stretávania otca s maloletými deťmi v rámci vymedzenom napadnutým rozhodnutím, ktorý zodpovedá aktuálnym záujmom maloletých detí. Otec maloletých detí v podanom odvolaní sám potvrdil, že realizovaný styk prispel k prejavom pozitívnych pocitov maloletých detí v jeho prítomnosti, pričom nemožno neprihliadnuť na okolnosti, ktoré boli pre tento styk zabezpečené zo strany Občianskeho združenia TENENET, ktoré okolnosti sa vo vzťahu k maloletým deťom preukázali byť komfortné a prínosné.

21.5. Matka sa k podanému odvolaniu otca písomne nevyjadрила.

21.6. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21.7. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21.8. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21.9. Podľa článku 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonnými orgánmi.

22. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržuje, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného, citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej, citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Nariadenie neodkladné opatrenia v každom prípade v zmysle § 325 odsek 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Pritom platí, že aj v zmysle ustanovení Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, aj keď to CSP už výslovné v § 324 a nasl. neuvádza.

24. Z uvedeného teda vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia si vyžaduje potrebu bezodkladne upraviť pomery. Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, ktorej vyčkávanie, až na prípadné konečné rozhodnutie, nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých postupov v konaní vo veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko odvrátiť.

24.1. V preskúmvanej veci bolo v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu (7P/346/2017) uznesením OS Nové Zámky zo dňa 21. 11. 2019 č. k. 7P/346/2017-1763 v spojení s uznesením KS v Nitre zo dňa 20. 05. 2020 č. k. 5CoP/14/2020-2142 nariadené neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Lichnerova 41, Senec, bez prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. 06. 2020. Otec v priebehu konania vo veci samej podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na OS Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017 zveriť maloleté deti P. do jeho osobnej starostlivosti a matke upraviť styk s maloletými deťmi. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zmenil uznesenie OS Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1763 zo dňa 21. 11. 2019 v spojení s

uznesením KS v Nitre č. k. 5CoP/14/2020-2142 zo dňa 20. 05. 2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z., Björnsonova 2, Nové Zámky, bez prítomnosti matky, pričom k zmene predchádzajúcich uznesení o nariadenie neodkladného opatrenia došlo len v súvislosti s prenesením výkonu rodinného prípadu rodiny P. v mieste ambulantného výkonu TENENET o. z. z mesta Senec do mesta Nové Zámky. Otec v podanom odvolaní nenamietal zamietnutie jeho návrhu, ktorým sa domáhal dočasne zveriť maloleté deti do jeho starostlivosti, namietal iba výrok zmeny úpravy styku, a to v jeho rozsahu a spôsobe realizácie, keď sa domáhal, aby tento styk prebiehal bez účasti tretej osoby, a to bez prítomnosti matky. Otec dôvodil tým, že doterajšia úprava jeho styku s maloletými deťmi je neefektívna za účasti občianskeho združenia, deti ho neodmietajú, sú v jeho prítomnosti spokojné, preto by bolo možné realizovať styk v jeho domácom prostredí.

24.2. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Osobitný význam má citované ustanovenie pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je to, aby svoje rozhodnutie založil len na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada (uznesenie KS v Trenčíne sp. zn. 27CoP/36/2017 zo 06. 07. 2017).

24.3. V preskúmvanej veci je potrebné vychádzať zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie v čase rozhodujúcom pre vydanie jeho rozhodnutia (18. 12. 2020). V tom čase neexistovali dôvody pre to, prečo by maloleté deti nemali naďalej zostať v starostlivosti matky, ktorá sa o deti riadne stará a zabezpečuje riadne ich výchovu a opateru, ktorá skutočnosť sa napokon premietla aj do rozhodnutia vo veci samej, keď maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky a následne i rozhodnutím o zverení maloletých detí na čas po rozvoде sa výchovné prostredie maloletých detí v starostlivosti matky nezmenilo. Ďalšími výrokmi, ktorými súd zmenil predchádzajúce rozhodnutia o nariadenie neodkladného opatrenia, sa týkali iba zmeny miesta ambulantného výkonu styku otca s maloletými deťmi, keď TENENET, o. z. si vytvorilo pobočku i v Nových Zámkoch a súd preto určil za miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi TENENET, o. z., Nové Zámky. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie zo skutkového stavu, ktorý bol v tom čase zistený, vyplynulo, že naďalej absentuje vzájomná komunikácia a schopnosť rodičov dohodnúť sa. Existuje medzi nimi značná nedôvera, podávajú na seba trestné oznámenia, ktoré skutočnosti podstatným spôsobom ovplyvňujú aj záujem maloletých detí na právo plnohodnotného výkonu rodičovských práv. Samotní rodičia, napriek vyslovenému súhlasu s mediáciou, svoj prísľub na zlepšení vzájomnej komunikácie nedodržali, keď najmä otec sa na stretnutia s mediátorom nedostavil. U rodičov preto nenastal žiaden posun za účelom ozdravenia ich vzájomnej komunikácie a spolupráce v záujme ich maloletých detí. Realizovaný styk na základe predchádzajúcich neodkladných opatrení za účasti Občianskeho združenia TENENET vo vzťahu k maloletým deťom sa preukázal byť za značne prínosný a komfortný a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali realizovať styk otca s maloletými deťmi v jeho domácom prostredí. Odvolací súd, vychádzajúc preto zo stavu rozhodnom v čase vyhlásenia uznesenia o neodkladnom opatrení, mal za to, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo vecne správne, na skutočnosti ktoré nastali v čase po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie už odvolací súd v zmysle § 329 ods. 2 CSP prihliadnuť nemohol, a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil.

25. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej - úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom P. na čas do rozvođu podal ďalšie neodkladné opatrenie otec maloletých detí, ktorým sa domáhal zrušenia uznesenia OS Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020 a na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017 nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX tak, že ako otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., každú stredu v čase letných prázdnin v mesiaci august 2021 od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každú stredu od septembra 2021 s mal. X. od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každú stredu od septembra 2021 s mal. Y. a mal. X. od 12.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať

matke, ktorá je povinná maloleté deti odovzdať otcovi v určenom čase a po skončení uvedeného styku prevziať na určenom mieste v určenom čase.

25.1. O podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 tak, že súd návrh otca zamietol.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny a vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. Dôvodil tým, že jeho návrh na ďalšie neodkladné opatrenie nevychádza z totožných dôvodov pre jeho nariadenie ako to bolo v minulosti, ale reflektuje aktuálnu situáciu, ktorá si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov novým súdnym rozhodnutím, keď poukazoval najmä na správy Občianskeho združenia TENENET, v zmysle ktorých vyplýva, že stretnutia za účasti občianskeho združenia sú neefektívne, je tu potreba bezodkladnej zmeny pomerov v časti styku maloletých detí s otcom aj z pohľadu dopadu na formovanie maloletých detí z hľadiska osobnosti a ich harmonického psychického vývinu.

26. K podanému odvolaniu otca sa vyjadrila Okresná prokuratúra Nové Zámky, ktorá navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Bola toho názoru, že ochrane záujmu maloletých detí v zmysle zabezpečenia ich bezproblémového a nekonfliktného priebehu stretávania sa s otcom zodpovedá aktuálna úprava, preto zamietnutie návrhu otca na jej zrušenie a súčasne novú právnu úpravu, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť odvolaním otca napadnutého rozhodnutia v merite veci, predmetom ktorého úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze, považovala za dôvodné.

27. K podanému odvolaniu otca sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že neodkladným opatrením sa kontakt rodiča s deťmi upravuje dočasne iba v takom rozsahu, aby sa udržala citová väzba dieťaťa s rodičom. Takáto úprava je zabezpečená skorším vykonateľným neodkladným opatrením č. k. 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020 s tým, že následne súd rozhodol aj meritórne rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Navrhol preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu pod č. k. 8CoP/15/2021-1877 zo dňa 09. 09. 2021, v zmysle ktorého je potrebné na rozhodnutie vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi vykonať riadne dokazovanie a iba na základe takto zisteného skutkového stavu bude môcť súd prvej inštancie so znalosťou veci rozhodnúť.

28. Matka sa písomne k podanému odvolaniu otca nevyjadrila.

29. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú mimoriadne komplikované a samotní rodičia sa nedokázali spolupodieľať na opatreniach zameraných na dosiahnutie predovšetkým efektívnej komunikácie a následne aj na realizácii bezproblémového styku otca s maloletými deťmi. Súhrnne povedané, po množstve procesných návrhov, predovšetkým otca, na nariadenie neodkladných opatrení, ako aj po rôznych podaniach trestných oznámení, je potrebné konštatovať, že aj táto skutočnosť mala vplyv na dĺžku konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Styk otca s maloletými deťmi sa realizoval v zmysle predchádzajúceho neodkladného opatrenia (uznesenie 7P/346/2017-2623 zo dňa 18. 12. 2020) každý párný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste Občianskeho združenia TENENET v Nových Zámkoch a zároveň je potrebné uviesť, že vo veci samej bolo už aj meritórne rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 30. 04. 2021 č. k. 7P/346/2017-3143. Je potrebné zvýrazniť, že cieľom neodkladného opatrenia ako procesného inštitútu je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi, aby nenastala situácia, že dieťa nebude mať vôbec kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti. V danom prípade doterajšími neodkladnými opatreniami, ako aj rozhodnutím vo veci samej, bol zabezpečený kontakt otca s maloletými deťmi a vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia po skončení konania (aj keď v tom čase neprávoplatného) už neodôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Záverom je potrebné snáď iba uviesť, že pokiaľ sa otec domáha zmeny doterajšej úpravy jeho styku s maloletými deťmi a v širšom rozsahu bez prítomnosti asistovaného subjektu, odvolací súd, tak ako kolízny opatrovník, poukazuje na konanie vedené na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 7P/9/2018, v ktorom súd po právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, ako aj zverení do výchovy a stanovení vyživovacej povinnosti rozhoduje, viazaný názorom odvolacieho súdu, o styku otca s maloletými deťmi, na ktoré rozhodnutie je potrebné vo veci vykonať ďalšie dokazovanie. Až na základe riadne vykonaného dokazovania bude možné vo veci styku otca s maloletými deťmi rozhodnúť s konečnou splatnosťou.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil.

30. V priebehu odvolacieho konania otec maloletých detí podal návrh na neodkladné opatrenie zo dňa 30. 11. 2021, ktorým sa domáhal upraviť styk s maloletými deťmi na vianočné sviatky, a to na deň 25. 12. 2021 od 9.00 hod. do 17.00 hod., kedy by mu boli odovzdané deti pred bytom matky a na tomto mieste by ich vrátil matke v navrhovanom čase.

30.1. Ďalším návrhom zo dňa 06. 12. 2021, ktorý bol doručený odvolaciemu súdu dňa 08. 12. 2021, sa otec domáhal vydania ďalšieho neodkladného opatrenia a to na sviatok narodenín jeho dcér, a to mal. X. a mal. Y., ktoré sú narodené dňa XX. XX. XXXX, a to na deň 22. 01. 2022 od 9.00 hod. do 17.00 hod., kedy by mu boli deti, vrátane mal. X., odovzdané pred bytom matky a jemu by bola uložená povinnosť vrátiť ich matke v danom mieste a v navrhovanom čase. Dôvodil tým, že narodeniny s jeho deťmi od ich narodenia netrúvil ešte ani raz, a to budú mať 5 rokov. Ďalšie odkladanie takýchto významných stretnutí môžu spôsobovať postupné odsudzovanie, až úplné pretrhnutie väzieb otca s maloletými deťmi.

30.2. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

31. V zásade pri všetkých druhoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je potrebné, aby bolo osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pretože je tu obava, že exekúcia by bola ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpokladom takéhoto nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že otec mal doposiaľ zabezpečený styk s maloletými deťmi, či už neodkladnými opatreniami, alebo rozhodnutím vo veci samej, aj keď tento styk sa realizoval v značne zúženom rozsahu, keď výkon styku prebiehal v Občianskom združení TENENET v Nových Zámkoch za prítomnosti pracovníkov tohto združenia, bez prítomnosti matky. Z predložených listinných dôkazov, a to zápisu zo stretnutia organizácií realizujúcich opatrenia sociálno-právnej ochrany detí v prípade rodiny P. zo dňa 22. 07. 2021, ako aj ďalších správ o priebehu stretnutí otca s maloletými deťmi za mesiace jún až september 2021, podaných Občianskym združením TENENET, vyplynulo, že v realizácii stykov otca s maloletými deťmi plynutím času došlo k určitému progresu, keď najmä posledné stretnutia prebiehali bez problémov a nedochádzalo k žiadnym konfliktom. Aj zo spomínanej spoločnej správy pracovníkov TENENET, o. z. a zástupcov Rady pre práva dieťaťa zo dňa 22. 07. 2021 vyplynulo, že účel nariadeného neodkladného opatrenia sa neplní, a vzhľadom na potrebu napraviť narušené citové vzťahy detí k otcovi by bolo žiadúce tieto sanovať v prirodzenom domácom prostredí otca. Bolo však podotknuté, že ide o dlhodobejší proces, ktorý sa vyvíja postupne. Zo správy TENENET, o. z. zo dňa 31. 07. 2021 vyplynulo aj odporúčenie zväziť možnosť realizácie opatrenia len pre rodičov za účelom efektívnej komunikácie a predchádzania konfliktom ohľadne výchovy maloletých detí, príp. zväziť spoločné stretnutia oboch rodičov maloletých detí, kedy by deti videli akceptovanie sa rodičov navzájom, čo je pre ich zdravie a psychický vývin najpodstatnejšie. Uvedené skutočnosti však budú predmetom ďalšieho konania, keď pre rozhodnutie o rozsahu styku bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a až s dostatočne zisteným skutkovým stavom a znalosťou vo veci bude možné rozhodnúť o konečnej úprave styku otca s maloletými deťmi. Za danej situácie odvolací súd mal za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebola osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu, ktorým by bol upravený styk otca s maloletými deťmi dňa 25. 12. 2021 a v deň narodenín mal. X. a mal. Y., resp. dňa 22. 01. 2022, pretože na úpravu styku otca s maloletými deťmi v širšom rozsahu bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec neodkladných opatrení a je predmetom konania vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi do budúcnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Odvolací súd neakceptoval námietky otca k rozsahu styku s maloletými deťmi (požadujúc neodkladnými opatreniami širší rozsah úpravy), zdôrazňujúc, že sa jedná len o existujúcu dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi v nevyhnutnom rozsahu, ktorá podľa názoru súdu s prihliadnutím na všetky okolnosti

danej veci rešpektuje rodičovské práva otca. Samotný charakter neodkladných opatrení neumožňuje konajúcemu súdu vykonať náležité dokazovanie a riadne zistiť skutočný stav veci ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktoré bude v najlepšom záujme maloletých detí.

32. Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že otec si musí uvedomiť, že množstvom procesných návrhov, početnými návrhmi na vydanie neodkladných opatrení, podávaním odvolaní, o ktorých tak prvoinštančný, ale aj odvolací súd prednostne rozhodovali, dochádzalo k neustálemu odďaľovaniu rozhodnutia vo veci samej, čo v konečnom dôsledku nebolo ani v záujme maloletých detí, ale ani v záujme otca. Obsah spisu takýmto postupom nadobudol obrovský rozsah (cca 3500 strán), čo sťažilo aj prácu súdov, zneprehľadnilo samotné konanie vo veci samej, a napokon malo podstatný vplyv aj na samotnú dĺžku konania.

Pre úplnosť však dodáva, že najideálnejším riešením otázky styku rodiča s dieťaťom stále zostáva úprava stretávania uzavretím konkrétnej dohody rodičov, pretože relatívna voľnosť pri formulovaní dohody o úprave styku poskytuje rodičom dostatočný priestor na to, aby sa o stretávaní s maloletými deťmi mohli slobodne dohodnúť podľa špecifických podmienok a záujmov detí. Ani v tomto konkrétnom prípade nič nebráni rodičom, aby v praktickom živote súdom upravený styk, hoci zatiaľ len dočasne neodkladným opatrením dohodou modifikovali podľa potrieb maloletých detí a ich samotných. Odvolací súd dôrazne preto apeluje na oboch rodičov, aby vzájomnou konštruktívnou komunikáciou, toleranciou, úctou a bez presadzovania vlastných záujmov, na úkor záujmov detí, hľadali cestu smerujúcu k pokojnému priebehu styku a takýmto spôsobom naplnili prezentovanú lásku voči svojim deťom.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).