

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124204788
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124204788.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Lukášom Poperníkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – E., F. XX/XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 33 a neuvedeného otca, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon, ktorý v mene maloletej A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – E., F. XX/XX vykonal súdom ustanovený opatrovník H. I., G. I., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom D. – E., F. XX/XX, a to uzavretie darovacej zmluvy zo dňa 24.04.2024 medzi darykyňou – matkou maloletej C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – E., F. XX/XX a maloletou ako obdarovanou, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností do výlučného vlastníctva maloletej nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., obec D., okres D., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 483/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 323 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „C“ č. 483/1 v spoluvlastníckom podiele 1/1.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 35P/90/2024

1. Navrhovateľka – matka maloletého dieťaťa sa dňa 24.04.2024 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala schválenia právneho úkonu za maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobil H. I., nar. XX.XX.XXXX ako jej súdom ustanovený opatrovník. Opatrovník uzavrel za maloleté dieťa dňa 24.04.2024 darovaciu zmluvu, na základe ktorej maloleté dieťa nadobúda od darykyne, svojej matky, do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E., obec D., okres D., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 483/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 323 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „C“ č. 483/1 v spoluvlastníckom podiele 1/1. Svoj návrh odôvodnila tým, že tento právny úkon je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko nadobudne majetok, ktorý sa môže ďalej zveľaďovať, kým nebude schopné samo sa živiť.

2. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 31 CMP pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu, ako aj dôvodov v ňom uvedených. Navrhuje, aby súd schválil právny úkon.

4. Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že sa pridriavajú podaného návrhu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh, darovacia zmluva, uznesenie o ustanovení opatrovníka, rodný list maloletej, výpis z katastra nehnuteľností a zistil tento skutočný stav:

6. Súd ustanovil uznesením č. k. 35P/70/2024 – 10 zo dňa 26.03.2024 maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka H. I., ktorý ho bol oprávnený zastupovať pri uzavretí predmetnej darovacej zmluvy. Súdom ustanovený opatrovník H. I. uzavrel dňa 24.04.2024 darovaciu zmluvu, na základe ktorej maloleté dieťa: A. B. nadobudne ako výlučný vlastník nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E., obec D., okres D., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 483/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 323 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „C“ č. 483/1. K predmetnej darovacej zmluve pristúpil opatrovník maloleteho dieťaťa v záujme zabezpečenia majetkového prospechu pre maloletú A., nakoľko nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnou exekúciou, ani právami tretích osôb. Darkyňou je matka maloleteho dieťaťa a spoločne obývajú rodinný dom, ktorý je uvedený v darovacej zmluve.

7. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Podľa § 28 Zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú záležitosť, je potrebné pre nakladanie s majetkom schválenie súdu.

9. Podľa § 119 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloleteho, súd schváli, ak je to v záujme maloleteho.

10. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že súdom ustanovený opatrovník urobil za maloleté dieťa právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto podlieha schváleniu súdu. Súd predmetný právny úkon schválil, nakoľko bol urobený plne v súlade so záujmami maloleteho dieťaťa, ktoré na základe darovacej zmluvy zo dňa 24.04.2024 nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Uzavretím predmetnej darovacej zmluvy získava maloleté dieťa majetkové hodnoty v podobe nehnuteľného majetku, ktoré mu do budúcnosti môže priniesť majetkový prospech. Z uvedených dôvodov preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

2 35P/90/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.