

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201954
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419201954.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobkyne: I. S., nar. XX.XX.XXXX bytom G. XXX/XX, L. nad G. proti žalovanému: Q. O., nar. XX.XX.XXXX bytom P. t. č. M. R. B. XX, L. nad G., o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania bytu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/19/2019-110 zo dňa 19. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vylúčil žalovaného z užívania bytu, nachádzajúceho sa v L. nad G., na ulici G. č. XX, na 3. nadzemnom podlaží, bytového domu súpisné č. XXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, zapísaný na LV č. 1, pre kat. územie L. nad G., obec L. nad G., na parcele C-KN č. XXXX/XX, na neurčitú dobu, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 703 ods. 1, § 705a, Občianskeho zákonníka, § 255 Civilného sporového poriadku ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba je dôvodne podaná. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala všetky skutočnosti, ktoré vyžaduje splnenie ustanovenia § 705a OZ, teda psychické a fyzické týranie žalobkyne bez akéhokoľvek dôvodu, nakoľko konanie žalovaného spôsobilo žalobkyni také fyzické a psychické utrpenie, ktoré má takú intenzitu, že nie je možné aby naďalej spolu zotrvali strany sporu v spoločnej domácnosti .

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na obsah žaloby žalobkyne (doručená súdu dňa 01.04.2019), ktorou sa domáhala vylúčenia žalovaného z užívania bytu č. XX, ktorý sa nachádza v L. nad G., na ulici G. č. XX, z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 13C/19/2019 - 11 zo dňa 20.3.2019 súd neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do predmetného bytu, a tiež aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť 10 metrov, a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval. V žalobe uviedla, že po uplynutí doby zákazu vstupu do bytu a priblíženia sa, ako i akéhokoľvek spôsobu kontaktu má strach z násilia, o svoje zdravie a o svoj život, nakoľko žalovaný sa voči nej správal agresívne od tej doby niekoľko krát ju fyzicky napadol, vyhrážal sa jej a psychicky ju týral.

3. Zdôraznil, že žalobkyňa túto skutočnosť preukázala jednak právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/19/2019-11 zo dňa 20.03.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 12Co/116/2019-47 zo dňa 23.05.2019, ktorý potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, podľa ktorého súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval. Súd prvej inštancie poukázal aj na výpovede svedkov bratov žalobkyne Q. S.

a Q. S. s tým, že brat Q. S. potvrdil súdu prvej inštancie, že bol prítomný pri incidente so žalovaným, keď venčil psa žalobkyne, žalovaný prišiel k nemu, zablokoval im cestu autom. Potvrdil, že sa mu žalobkyňa viackrát sťažovala, že žalovaný ju slovne psychicky týral urážkami a vyhrážal sa jej. Svedok Q. S., brat žalobkyne uviedol, že bol prítomný na polícii v inej veci, kde ho oboznámila polícia s útokom, ktorý mal vykonať žalovaný voči žalobkyňi dňa 04.01.2018, keď jej mal nôž držať pri krku, čo svedok vie od policajtov. Jednoznačne tvrdil, že viackrát prišiel do bytu žalobkyne, lebo mu zavolala sestra, aby jej prišiel pomôcť a zasiahnuť, keď žalovaný napádal žalobkyňu a ohrozoval ju. Poukázal tiež na výpoveď starostu obce L. nad G. H. Y. E., ktorý bol prítomný a privolaný k incidentu a konfliktu, ktorý sa stal medzi stranami sporu niekedy minulý rok, nepamätal si presne kedy a išlo o takú situáciu, že žalovaný sa nevedel dostať do bytu, lebo boli vymenené zámky a pani žalobkyňa nebola doma a privolal ho žalovaný, aby bol prítomný, keď bude vymieňať zámky, aby sa dostal do predmetného bytu a bola privolaná aj polícia.

4. Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje odvolanie dôvodil tým, že ako žalovaný nemal možnosť sa vyjadriť k podanej žalobe zo dňa 01.04.2019 pretože uznesenie mu nebolo doručené na jeho poštovú adresu ale na adresu trvalého pobytu, o čom nemal vedomosť. Ďalej uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je podľa jeho názoru postavený na pochybných dôkazoch a to na vydanom účelovom uznesení o neodkladnom opatrení č. k. 13C/19/2019-11 zo dňa 20.03.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu sp. zn. 12Co/116/2019 zo dňa 23.05.2019, voči jeho osobe dvoch svedeckých výpovediach bratov žalobkyne a samotnej výpovede žalobkyne. Poukázal na dve svedecké výpovede bratov žalobkyne, ktorí sú bratia žalobkyne a ich výpovede sú účelové a postavené na tak, aby obhajovali záujmy svojej sestry. Bratia žalobkyne, sa počas ich manželstva s nimi fyzicky nestretávali, kontaktovali sa iba telefonicky, keď niečo potrebovali vybaviť. Zdôraznil, že ich výpovede, v ktorých tvrdia, že žalobkyňu napádal, fyzicky týral, urážal a vyhrážal sa jej sú z ich strany vymyslené. Ďalej vo vzťahu k tvrdeniam žalobkyne, že ju psychicky týral, napádal, vyhrážal sa jej a že dňa 04.01.2019 jej priložil nôž ku krku a vyhrážal sa jej zapichnutím uviedol, že zo strany žalobkyne ide o vymyslené tvrdenia. Rovnako aj tvrdenie žalobkyne, že ju mal opäť prepadnúť s vyhrážkami, na základe čoho podala na OOPZ Šurany dňa 19.03.2019 trestné oznámenie, považoval žalovaný za výmysel. Mal za to, že súd prvej inštancie nepreukázal dostatočným spôsobom všetky skutočnosti, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva a preto nemôže byť uplatnené ustanovenie § 705a OZ a vylúčiť ho z daného nájomného bytu, ktorý im bol spoločne pridelený ešte počas manželstva. Poukázal tiež na to, že napadnutým rozsudok ho sudkyňa pripravila o bývanie, nakoľko sa nemá kam presťahovať, zostal na ulici ako bezdomovec. Bránil sa tým, že žalobkyňa mala možnosť presťahovať sa k matke alebo k svojmu novému priateľovi. V závere svojho odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok je nezákonný, sudkyňa bola počas všetkých pojednávaní voči jeho osobe zaujatá a nebrala vôbec jeho výpovede do úvahy a na poslednom pojednávaní sa vyjadřila, že nemá čas sa s týmto konaním ďalej zaoberať, pretože má aj ďalšie pojednávania a vyhlásila rozsudok.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdiť a zaviazat žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedla, že s tvrdeniami uvedenými v odvolaní nesúhlasí. Poukázala na to, že ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Nové zámky č. k. 4Pc/27/2018-26 zo dňa 13.12.2018 právoplatne rozvedené. Dôvodom rozvodu bola nová známosť žalovaného. Zdôraznila, že predmetný byt, z ktorého žalovaný odišiel so svojou známosťou ešte pred rozvodom, užíva sama, na platbách súvisiacich s užívaním bytu sa podieľa sama. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že plánovala jeho vystažovanie vyjadřila nesúhlas s tým, že byt opustil dobrovoľne. Žalovaný v mieste jej trvalého bydliska nemal po dobu trvania ich manželstva nikdy ani trvalý pobyt a ani prechodný pobyt, žalovaný má trvalý pobyt hlásený v obci P.. Ďalej uviedla, že žalovaný ju po odchode z bytu opakovane vyhľadával a telefonicky kontaktoval, opakovane sa jej vyhrážal, správal sa agresívne, niekoľkokrát ju fyzicky napadol a psychicky týral a keďže mal žalovaný kľúče od bytu mal tam kedykoľvek prístup. Žalobkyňa zdôraznila, že pojednávania ohľadne žaloby o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania bytu prebiehalo v troch súdnych pojednávaniach. Na pojednávaní dňa 27.01.2020 im bolo umožnené prizvať si na pojednávanie navrhnutých svedkov s tým, že jej svedkovia boli jej bratia, keďže mali najviac vedomostí o jej situácii. So svojou rodinou sa stretáva pravidelne a nie je to iba telefonická komunikácia, ako tvrdí žalovaný. Uviedla, že žalovaný mal taktiež umožnené prizvať si na pojednávanie svojich svedkov, ktorých si sám navrhol, svoju priateľku a svoju mamu a na ďalšie pojednávanie bol predvolaný i starosta obce L., ako svedok navrhnutý žalovaným. Žalovaný mal dostatok času na vyjadrenie svojho svedectva a obhájenie svojej osoby.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej je potrebné podľa § 389 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že, žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala vylúčenia žalovaného z užívania bytu č. XX, ktorý sa nachádza v L. nad G., na ulici G. č. XX, z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 13C/19/2019 - 11 zo dňa 20.3.2019 súd neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do predmetného bytu, a tiež aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť 10 metrov, a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval. Svoj návrh dôvodila tým, že žalovaný sa k nej správa násilnícky, agresívne a že ju fyzicky napadol. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 13C/19/2019-11 zo dňa 20.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/116/2019-47 zo dňa 23.05.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XB, ktorý sa nachádza v L. nad G. na ulici G. č. XX, na 3. nadzemnom podlaží bytového domu č. súp. XXX, ktorý je zapísaný na LV č. X, pre kat. územie L. nad G., obec L. nad G., na parc. C-KN XXXX/XX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu než 10 metrov a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval. Súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na príslušnom súde žalobu o trvalé vylúčenie odporcu z užívania uvedeného bytu. Navrhovateľke súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2019 v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 12Co/116/2019-47 zo dňa 23.05.2019 a vykonateľnosť 20.03.2019.

8. Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu, alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

9. Po prejednaní veci dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako predčasne vydané zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V prejednávanej veci nebolo sporné, že strany sporu sú bývalými manželmi, ich manželstvo bolo rozvedená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4Pc/27/2018-26 zo dňa 13.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2018. Dňa 17.10.2018 žalobkyňa ako nájomca uzatvorila s prenajímateľom : R. v L. nad G. nájomnú zmluvu na dobu určitú od 01.09.2018 do 31.08.2021, predmetom ktorej bol byt, ktorý je aj predmetom tohto konania. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzatvorenia tejto nájomnej zmluvy boli žalobkyňa a žalovaný manželmi, avšak v čase skončenia nájmu už boli manželia rozvedení.

10. Odvolací súd vo vzťahu k podmienkam, za splnenia ktorých môže súd vylúčiť bývalého manžela z užívania bytu v zmysle ust. §705a Občianskeho zákonníka uvádza, že k vylúčeniu z užívania bytu môže dôjsť len za splnenia týchto podmienok: a) existencia fyzického alebo psychického násillia zo strany nájomcu bytu, b) fyzické alebo psychické násillie smeruje voči osobám uvedeným v ustanovení § 705a <. (manžel, bývalý manžel ako spoločný nájomca bytu alebo osoba blízka násillníkovi) povaha útokov voči uvedeným osobám má takú intenzitu, že ďalšie spolužitie násillníka a týchto osôb sa stalo neznesiteľným, d) návrh na obmedzenie alebo dočasné odňatie užívacieho práva navrhol súdu manžel alebo bývalý manžel, e) o obmedzení alebo vylúčení užívacieho práva k bytu právoplatne rozhodol súd.

11. Účelom vylúčeniu z užívania z bytu toho z manželov (aj bývalých), ktorý sa voči druhému z nich alebo k jemu blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťa konania, ktoré je nezlučiteľné so spoločenskou predstavou o dôstojnom a zdravie neohrožujúcom spolužití v jednej domácnosti, je nielen bezprostredné zamedzenie ďalšieho páchania fyzického alebo psychického násillia, ale tiež zabezpečenie takého usporiadania pomerov, ktoré naplneniu dôvodnej hrozby takýmto násillím účinne zabráni do budúcnosti. V tomto prípade je potrebné si uvedomiť, že neznesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického alebo psychického násillia musí mať takú intenzitu, ktorá je spôsobilá natoľko znížiť kvalitu spolužitia v spoločnej domácnosti, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za neznesiteľné. To znamená, že pomery v byte vyvolané jedným manželom v tomto prípade bývalým manželom, nedovoľujú druhému bývalému manželovi bývať v byte pokojne užívať byt bez strachu o svoju osobu a strachu o svoj život a zdravie.

12. Po prejedaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pretože súd prvej inštancie sa v ňom nevysporiadal so všetkými dôkazmi, ktoré v konaní vykonal a nijako nevysvetlil ani svoj myšlienkový pochod, keď neuviedol, prečo niektorým dôkazom uveril a ďalšie bez odôvodnenia nevzal do úvahy. Predovšetkým je treba uviesť, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil ako dôkaz uznesenie Okresného súdu Nové Zámky uznesením č. k. 13C/19/2019-11 zo dňa 20.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/116/2019-47 zo dňa 23.05.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu. Uvedené uznesenie dočasne upravuje vzťahy medzi stranami sporu a súd neodkladné opatrenie vydáva bez vykonaného dokazovania, pretože postačuje osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ aj súd návrhu navrhovateľky na dočasné vylúčenie odporcu z užívania bytu vyhovel, nie je to dôkaz preukazujúci fyzické alebo psychické násilie alebo hrozba takýmto násilím vo vzťahu k manželovi resp. k bývalému manželovi. Z uvedeného dôvodu nesprávne v dôvodoch rozsudku (bod 12.) uviedol, že žalobkyňa preukázala v konaní psychické a fyzické násilie eventuálne hrozbu takéhoto násillia zo strany žalovaného a to právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky uznesením č. k. 13C/19/2019-11 zo dňa 20.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/116/2019-47 zo dňa 23.05.2019.

13. Za dôležité odvolací súd považoval aj to, že súd prvej inštancie nijako nevyhodnotil skutočnosť, že Rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky zo dňa 12.08.2019 Číslo: AP-402/19-3,OU-NZ-0VVS-2019/012317, 20190000470451 bolo konanie o priestupku proti občianskemu spolužitiu, ktorého sa mal dopustiť žalovaný od decembra 2018 do 19.03.2019 zastavené, nakoľko spáchanie skutkov, o ktorých sa koná nebolo obvinenému z priestupkov preukázané. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že vec bola správne orgánu postúpená uznesením povereného príslušníka PZ z OR PZ, z odboru poriadkovej polície OO PZ Šurany číslo ČVS: ORP-2I8/SU-NZ-2019 zo dňa 02. 05. 2019 v zmysle § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (č.l. 84 až 85 spisu). Rovnako sa nevyporiadal s tým, že oznámenie na OO PZ Šurany o priestupkoch podal žalovaný dňa 23.02.2019 (č.l.16 spisu) a trestné oznámenie dňa 19.03.2019 (č.l. 17 spisu). Z hľadiska hodnotenia ďalších vykonaných dôkazov a to výsluchu svedkov, súd prvej inštancie sa v dôvodoch rozhodnutia zrozumiteľným spôsobom nevyporiadal s výpoveďou svedka Q. ktorý nebol osobne prítomný pri konfliktoch medzi stranami sporu a ktorý potvrdil, že zo strany žalovaného došlo iba k slovnému útoku. Rovnako svedkyňa vypočutá v koní H.. Q. Q. potvrdila, že pri konflikte, kde bola prítomná sa brat žalobkyne vyhrážal žalovanému, pričom prítomná bola aj matka žalovaného, starosta a ďalšie osoby. Žalovaný sa mal žalobkyňi vyhrážať len slovne, nepridržal jej nôž pri krku. Z výpovedí vypočutých svedkov je zrejme, že existujúci konflikt medzi stranami sporu prerástol aj na ďalších rodinných príslušníkov a tiež osoby, s ktorými žalobkyňa a žalovaný žijú ako druh a družka. Podľa názoru odvolacieho súdu vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré vyplývajú z obsahu spisu súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť.

14. Na základe doteraz vykonaného dokazovania je nesporné, že vzájomné vzťahy medzi stranami sporu a ich rodinnými príslušníkmi a partnermi, s ktorými žijú sú síce narušené ale zatiaľ nie je dostatočne preukázaná existencia a intenzita násilného správania žalovaného voči žalobkyňi. Existenciu psychického ani fyzického násillia nijako nepreukazuje ani obsah pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 4Pc/27/2018 vo veci rozvodu manželstva strán sporu, ktoré bolo začaté na základe návrhu žalobkyne. Žalobkyňa v návrhu na začatie konania ani v priebehu súdneho konania takéto správanie žalovaného neuvádzala. Úplné vylúčenie z užívania bytu je veľmi vážny zásah do práv osoby, voči ktorej takéto rozhodnutie súdu smeruje. Dôkazná povinnosť, že došlo k fyzickému alebo psychickému násilliu alebo k hrozbe takýmto násillím v dôsledku čoho sa stalo spolužitie v jednom byte neznesiteľným zaťažuje žalobkyňu. Neznesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím musí mať takú intenzitu, ktorá je spôsobilá natoľko znížiť kvalitu spolužitia v spoločnej nehnuteľnosti, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za neznesiteľné. To znamená, že pomery v byte vyvolané jedným manželom nedovoľujú druhému manželovi a deťom, či iným blízkym osobám bývajúcim v byte, byť pokojne užívať bez strachu o svoju osobu a strachu o svoj život a zdravie. Strach a obavy z príkoria môže vyvolávať akákoľvek forma násillia. 15. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie sa vecou vyššie uvedeným spôsobom nezaoberal a vo svojom rozhodnutí nekonkretizoval, ktoré konanie žalovaného považoval za také konanie, ktoré spôsobuje neznesiteľnosť spolužitia. Kedy a ako často sa takto žalovaný vo vzťahu k žalobkyňi správal, za akých okolností dochádzalo medzi stranami sporu ku konfliktom a či tam boli prítomné aj ďalšie osoby. Nevyhodnotil intenzitu prípadného agresívneho správania žalovaného a ani to, či z objektívneho hľadiska mohlo správanie sa žalovaného vyvolať neznesiteľnosť spolužitia a či mohla žalobkyňa byť užívať byt bez strachu o svoju osobu, život a zdravie.

16. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie bude zaoberať vecou vyššie uvedeným spôsobom a vykoná aj ďalšie stranami sporu navrhnuté dôkazy, pričom sa s vykonanými dôkazmi riadne vypořádava. V dôvodoch svojho rozhodnutia tiež uvedie, ktoré stranami sporu tvrdené skutočnosti považoval za preukázané, ktoré svedecké výpovede považoval za hodnoverné a ktoré vyhodnotil ako nehodnoverné a z akého dôvodu. Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4Pc/27/2018-26 zo dňa 13.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2018. Dňa 17.10.2018 teda v čase trvania manželstva žalobkyňa ako nájomca uzatvorila s prenajímateľom : Obec v L. nad G. nájomnú zmluvu na dobu určitú od 01.09.2018 do 31.08.2021, predmetom ktorej bol byt, ktorý je aj predmetom tohto konania. V čase skončenia nájmu už boli manželia rozvedení. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie bude zaoberať tým, či strany sporu uzatvorili nájomnú zmluvu k spornému bytu aj na ďalšie obdobie a či v zmysle ust. § 703 ods. 1 OZ mohol vzniknúť spoločný nájom bytu a na základe týchto zistení ustáli, kto je nájomcom sporného bytu a či ide o byt v spoločnom nájme. Rovnako tak sa bude zaoberať tým, či už bolo skončené konanie vo veci zrušenia spoločného nájmu bytu a zároveň sa vypořádava aj s námietkami, ktoré žalovaný uviedol v podanom odvolaní. Vo vzťahu k námietkam uvedeným žalovaným v podanom odvolaní týkajúcich sa tvrdenia o zaujatosti sudkyne odvolací súd uvádza, že sa s touto námietkou nezaoberal, pretože nespĺňala zákonné náležitosti námietky zaujatosti vyžadované ust. § 52 a §53 ods. 1 CSP. K námietke, že sa nemohol vyjadriť k žalobe, ktorá mu nebola doručená odvolací súd uvádza, že z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 4.12.2019 vyplýva, že mu žaloba ako aj ďalšie listiny boli doručené na tomto pojednávaní a v priebehu konania mal dostatočný priestor na to, aby sa k žalobe vyjadril.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne vec právne posúdi. Následne vec opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie riadne odôvodní, pričom právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).