

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202999
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202999.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1. Q.. K. M., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. XXXX/XX, XXX XX V., 2. N.. K. M., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. XXXX/XX, XXX XX V., 3. K.. B. M., Y.. XX.XX.XXXX, E. I.Á. XX, XXX XX P., všetci zast.: Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, proti žalovanému: Q.. K. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. E. B. XXX/X, XXX XX P., o určenie, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiťelke, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier tohto znenia:

I. Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/10 v pomere k celku k pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.000 m² evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcom sa v katastrálnom území P., obec P., okres P. patrí do dedičstva po nebohej N.. N. M., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX, P. XX.XX.XXXX, Y. E. Y. XXXX/XX, XXX XX V..

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1., 2., 3. sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 30.07.2021 domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti identifikovanej v žalobe patrí do dedičstva po poručiťelke.

2. Žalobcovia v podanej žalobe uviedli, že právny predchodca žalovaného nesplnil všetky zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti označenej v žalobnom petíte, a preto sa nestal ich vlastníkom. Z uvedených dôvodov nemohol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudnúť ani jeho dedič a tento následne nemohol kúpnu zmluvou previesť vlastnícke právo na žalovaného. Syn právneho predchodcu žalovaného nemohol previesť vlastnícke právo k pozemku označeného v žalobnom petíte na žalovaného, keďže uvedený pozemok vznikol odčlenením z pozemku C KN parc. č. XXXX/X, ktorý právny predchodca žalovaného I. nadobudol dedením po svojom právnom predchodcovi - otcovi, pričom tento ich údajne nadobudol vydržaním na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva. Osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva Okresný súd Zvolene v právoplatne ukončených veciach vedených pod sp. zn. 15C/63/2008, 14C/64/2008, 11C/65/2008 považoval za rozporné s právom, keďže nespĺňalo všetky zákonné podmienky. Právny predchodca žalovaného nemohol na žalovaného previesť viac práv, ako sám mal. Žalobcovia zdôvodnili naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k pozemku C KN parc. č. XXXX/X, k. ú. P. tým, že len určením vlastníckeho práva môže dôjsť k odstráneniu vzniknutej neistej situácie právneho vzťahu medzi stranami sporu. Právny predchodca žalovaného s údajne vydržanými nehnuteľnosťami neskôr nakladal, a to tak, že v r. 2003 došlo na základe jeho požiadavky ďalším vyhotovením geometrického plánu č. 118/2003 vyhotoveného Q.. N. R., autorizačne overeného Q.. I. X. a úradne overeného Q.. V. I.Š. dňa 04.09.2003 k zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7.229 m² na výmeru 5.712 m², zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 154 m² na výmeru 150 m², vytvoreniu novej parcely C KN parc. č. XXXX/X orná

pôda o výmere 1.521 m², pričom pozemky C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7.471 m² a C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 426 m² ostali nedotknuté. Ďalším geometrickým plánom č. 139/2004 vyhotoveným A. S., S. R.B. Q.. I. X., autorizačne overeným Q.. I. X. a úradne overeným Q.. N. Z. dňa 30.08.2004 k vytvoreniu novej parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.000 m². Novovytvorenú parcelu C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.000 m² previedol právny predchodca na žalovaného v r. 2004 kúpnu zmluvou.

3. V konaniach vedených Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 13C/43/2007 a 10C/35/20012 konajúci súd nemal za preukázané, že by boli splnené zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k pozemkom C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7.229 m², ktorý bol odčlenený ako diel 1 z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75.990 m² lúka zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. P., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 154 m², ktorý bol odčlenený ako diel 2 z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75.990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, katastrálne územie (k. ú.) P., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7.471 m², ktorý bol odčlenený ako diel 3 z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75.990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. P., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 426 m², ktorý bol odčlenený ako diel 4 z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75.990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. P.. Z dôkazov v uvedených v súdnych konaniach mal súd preukázané, že právnych predchodca žalovaného nebol vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vlastnícke právo nesporne patrí a osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom považoval súd za rozporné s hmotným právom, pretože nespĺňalo všetky zákonné podmienky pre vydržanie. Svoje vlastnícke právo k pozemku C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.000 m² odvodzujú žalobcovia od vlastníctva nebohej MUDr. N. M., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX. K prejednaniu dedičstva po nebohej N.. N. M. došlo dňa 11.05.2015, kedy bolo notárom K.. K. E. spísané osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 10D/25/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2015. V tomto dedičskom konaní nedošlo k prejednaniu spoluvlastníckeho podielu k pozemnoknižnej parcele č. XXXX vedenej v PK vložke č. XXXX, ktorej bola nebohá N.. N. M. podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu 1/10 v pomere k celku, a to titulom dedenia po svojej matke N. C..

4. Žalovaný podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.11.2021 uviedol, že dňa 02.11.2021 prebehli medzi stranami sporu mimosúdne rokovania, pričom strany sporu sa dohodli o uzatvorení zmiernu. Žalovaný uviedol, že uznáva žalobcami uplatnený nárok z dôvodu, že bol pri nadobudnutí dotknutého pozemku uvedený predávajúcim do omylu, pričom o skutočnosti, že k vydržaniu dotknutého pozemku jeho právnym predchodcom došlo bez splnenia všetkých zákonných podmienok, nemal žiadnu vedomosť a tento nadobudol v dobrej viere. Žalovaný súdu oznámil svoju vôľu uzatvoriť so žalobcami zmier do začiatku pojednávania vo veci samej, keďže ich nárok v plnom rozsahu uznáva. Zároveň uviedol, že žiada súd, aby schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu bez nariadenia pojednávania vo veci s tým, že strany sporu sa dohodli aj vo veci náhrady trov konania tak, že žiadna zo strán sporu si nebude nárok na náhradu trov konania uplatňovať. Žalovaný v podaní doručenom okresnému súdu dňa 16.11.2021 uviedol, že súhlasí s navrhovaným znením súdneho zmiernu, ktoré zaslali súdu žalobcovia.

5. Žalobcovia v elektronickom podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 08.11.2021 uviedli, že dňa 02.11.2021 so žalovaným prebehlo mimosúdne rokovanie, záverom ktorého je návrh na schválenie súdneho zmiernu v prejednávanej veci v rozsahu, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/10 v pomere k celku k pozemku parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.000 m² evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom na liste vlastníctva (LV) č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. P., obec P., okres P. patrí do dedičstva po nebohej N.. N. M., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX, P.. XX.XX.XXXX, Y. E. Y. XXXX/XX, XXX XX V.. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 18.11.2021 uviedli, že súhlasia, aby súd uzatvorený súdny zmier medzi stranami sporu schválil bez nariadenia pojednávania vo veci.

6. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

7. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

8. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

12. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Zmierom sa rozumie dohoda strán sporu uzatvorená v priebehu konania, v ktorom si upravujú svoje práva a povinnosti. Súd v zásade dohodu strán sporu schváli ak uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd sa má o zmier vždy pokúsiť. Pri rozhodovaní o schválení zmiernu je súd povinný skúmať, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi. Predpokladom pre schválenie zmiernu nie je zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu. V prípade právoplatného uznesenia o schválení zmiernu nadobúda takéto uznesenie účinky právoplatného rozsudku, tzn. že je exekučným titulom a zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Uzavretie súdneho zmiernu je možné v súdnych konaniach, v ktorých sú strany sporu v typickom dvojstrannom pomere, ak to hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Povahou vecí je vylúčené uzavrieť zmier najmä vo veciach, v ktorých možno začať súdne konanie aj bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie dohodou účastníkov právneho vzťahu.

14. Súdny zmier je procesná dohoda strán sporu, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, i právne dôsledky v oblasti hmotného práva. Zmier možno uzatvoriť len ohľadne práv, ktorými môžu strany sporu disponovať. Predmetom súdneho zmiernu môžu byť podľa konštantnej judikatúry i vecné práva, teda nielen práva záväzkové. V súkromnom práve sa v súlade s pravidlom, že čo nie je zakázané, je dovolené, presadzuje zásada zmluvnej voľnosti účastníkov hmotnoprávných vzťahov. Základným princípom výkladu zmluvy je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné oba výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s tým spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. To platí i v prípade súdneho zmiernu, ktorý je právnou skutočnosťou občianskeho práva hmotného a v oblasti práva procesného ide o žiaduci spôsob riešenia sporu medzi stranami súdneho konania.

15. Predmetom sporu vymedzeného žalobou bola neexistencia vlastníckeho práva žalovaného k v žalobe špecifikovaným nehnuteľnostiam o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v pomere 1/10 k celku, hoci žalovaný je v katastri nehnuteľností zapísaný ako ich spoluvlastník o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 9/10 k celku. Žalovaný v súlade so skutočnosťou, ktorá nie je medzi stranami sporu sporná, nepopiera, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/10 v pomere k celku k pozemku parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2.000 m² evidovanom Okresným úradom P., katastrálnym odborom na LV č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. P., obec P., okres P., patrí do dedičstva po nebohej N.. N. M., B. C., t. j. že uvedená poručiiteľka bola v čase smrti podielovou spoluvlastníčkou označenej nehnuteľnosti.

16. Každá vec, teda aj nehnuteľnosť, môže patriť jedinému vlastníkovi alebo môže byť v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb. Podstata podielového spoluvlastníctva spočíva v tom, že každý zo spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva v rozsahu, aký zodpovedá veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu. Výška spoluvlastníckeho podielu, pretože ide o právny vzťah len ideálny, nevyjadruje konkrétnu reálnu časť veci, ale mieru, ktorou sa jednotliví spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Tento ideálny podiel na spoluvlastníctve, ktorý je tiež predmetom občianskoprávných vzťahov podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má charakter samostatnej veci, preto sa právny osud jednotlivých podielov posudzuje samostatne.

17. Všeobecne možno uviesť, že vecnou legitimáciou treba rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník sporového konania je subjektom oprávnenia, o ktoré v konaní ide a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom povinnosti. V konaní o určenie práva má vecnú legitimáciu ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide, alebo ten, koho právnej sféry sa sporný právny vzťah alebo spoločné právo týka. V konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu je pasívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších ostatných spoluvlastníkov sa toto konanie netýka a výsledok konania nemôže mať na ich právne pomery žiaden vplyv, t. j. nemôže mať žiaden dopad na vymedzenie ich práv a povinností súdnym rozhodnutím (uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 51/2009). Z uvedeného potom vyplýva, že stranou sporu nemusia byť všetci spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti. Za situácie, ak žalobcovia podali žalobu na určenie vlastníctva poručiťky v určitom podiele na spornej nehnuteľnosti len voči jedinému dotknutému účastníkovi tohto právneho vzťahu je pasívne vecne legitimovanou osobou v súdnom konaní iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu.

18. Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal primárne zo skutočnosti, že zmier je hmotnoprávna dohoda strán sporu, ktoré prejavom autonómnej vôle upravili vzájomné práva, ktorými môžu disponovať. Pretože dohoda sporových strán neodporuje hmotnému právu, súd vychádzal zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu a navrhnutý zmier schválil. Strany sporu uzatvorili dohodu aj ohľadne trov konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) v spojení s § 357 CSP).