

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011626  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011626.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/45/2021

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 20.12.2021 vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku

**r o z h o d o l :**

obvinení:

- 1.) R. M. B. H. P. Š. , H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. Bratislava,  
S. R. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,
- 2.) R. E. G. K. T. G. O. D. , H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. Bratislava,  
S. R. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

spoločným konaním a po vzájomnej dohode dňa 14.09.2019 v čase medzi 00:50 hod. a 01:00 hod. v Bratislave na Zochovej ulici v blízkosti zastávky mestskej hromadnej dopravy vykonali krádež mobilného telefónu zn. HUAWEI P9, nezisteného výrobného čísla, zakúpený poškodeným v roku 2017 a to tak, že obaja pristúpili k poškodenému A. X. B. M. N., S. X. R. M. si čupol pred poškodeného A. X. B. M. N. a pri tom predstieral, že mu je zle, čím odvádzal ich pozornosť, na čo k poškodenému prikročil odzadu stojaci obvinený R. E. a poškodenému z ľavého vrecka bundy vybral 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI P9, nezisteného IMEI, zakúpený v roku 2017, uložený v tmavom koženom puzdre, so SIM kartou, pričom následne obvinený R. E. odovzdal odcudzený mobilný telefón obvinenému R. M. a ten po konfrontácii poškodeným JV. X. v snahe vyhnúť sa podozreniu zhodil predmetný mobilný telefón z nadjazdu električiek na Staromestskej ulici na príľahlý svah, čím poškodenému A. X. spoločným konaním krádežou predmetného mobilného

- 2 -

telefónu zn. HUAWEI P9 podľa odborného vyjadrenia spôsobili celkovú škodu vo výške 93,30,- €, pričom bolo zistené, že obvinený R. M. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko sa dňa 11.04.2019 v čase o 04:54 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. , za čo mu bola v rozkaznom konaní Okresným úradom Bratislava pod č. OU-BA-OVVS2-2019/073284 dňa 09.07.2019, právoplatným dňa 02.08.2019, uložená pokuta vo výške 20,- €,

t e d a

X.. R. M.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

X.. R. E.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

X.. R. M.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. d/, g/ Tr. zák.,

X.. R. E.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obv. R. M.

Podľa § 212 ods. 1, § 41 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

- 3 -

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.07.2019 č. k. 6T/34/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. R. E.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 20 ( dvadsať ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 ( tri ) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd obvinenému súčasne ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený A. X., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Bratislava, E. XXX/XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.). Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie

- 4 -

ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 20.12.2021

Mgr. Pavol Tomík

samosudca