

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/364/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119216671
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119216671.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

K. W., nar. XX.XX.XXXX

bytom J. XXXX/XX, G., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: Q.. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, G. a otca: Q.. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 6, G., právne zastúpený JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátka so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s mal. K. počas vianočných sviatkov v roku 2021 dňa 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod.. Otec si maloletú prevezme v materskej škole, v prípade neprítomnosti v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

2. Svoj návrh odôvodnil nasledovne: neodkladným opatrením nariadeným Krajským súdom v Žiline č. k. 6CoP/23/2020 zo dňa 09.06.2020 je dočasne upravený styk otca s maloletou K. každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.30 hod do nedele do 19.30 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od utorka od 15.30 hod do štvrtka do 8.00 hod.. Matka po doručení predmetného uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, umožňuje otcovi styk s maloletou K. výlučne v rozsahu vydaného neodkladného opatrenia. Otec matku pravidelne žiada o umožnenie styku aj nad rámec upravený neodkladným opatrením, avšak matka jeho prosby ignoruje a na jeho prosby ani neodpovedá. Maloletá K. sa na stretnutia s otcom vždy teší a počas pobytu u otca je spokojná a šťastná. Otec sa už od začiatku mesiaca november snaží s matkou dohodnúť na tom, aby maloletá K. počas tohtoročných Vianoc strávila u neho Štedrý deň, nakoľko s maloletou K. už netrávil Vianoce počas predchádzajúcich dvoch rokov, keďže mu to matka neumožnila. Matka na jeho SMS prosby neodpovedá, resp. napísala, že nemá čas riešiť Vianoce, čo je nepochopiteľné vzhľadom na to, že sa jedná len o 24 hodín, ktoré otec chce s dcérou stráviť a na riešenie čoho nie je potrebný čas, ako to uvádza matka. Z matkinej konverzácie, resp. ignorácie prosieb otca je zrejmé, že táto otcovi dobrovoľne neumožní, aby maloletá K. strávila Štedrý deň u otca a z tohto dôvodu aj s poukazom na odporúčanie znalkyne, že sviatky a prázdniny by mala maloletá K. tráviť s rodičmi rovnomerne, otec navrhuje, aby konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie vyššie uvedeného znenia.

3. Dňa 13.12.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla: v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sú opäť uvedené účelové klamstvá a fabulácie, ktorými chce matku otec maloletej K. psychicky neustále ponižovať, hoci žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a ich spoločným synom. Otec na matku vyvíja neustále psychický teror cez telefón a účelové konflikty

pri stretávaní sa s maloletou K.. Nič mu nevyhovuje, vždy hľadá dôvody, aby mohol matku ľudsky ponižovať a psychicky deptať. Okrem toho ako obvykle dal cieľene do návrhu iba časti sms komunikácie, teda časti, ktoré len jemu účelovo vyhovujú a prostredníctvom ktorých sa snaží vytvoriť na súde dojem poškodeného, keď svoje fikcie a výmysly prezentuje za pravdu. Jeho nespočetné telefonáty, sms správy a neustále výčitky vníma matka ako prejav jeho arogancie a neustáleho sa povyšovania voči nej. Matka kategoricky odmieta jeho účelové úmysly a fabulácie, ktorými neustále na ňu útočí zato, že už je samostatná a nie je súčasťou jeho života. Najväčším klamstvom, ktorým otec maloletej cieľene zavádza súd, je tvrdenie, že mu je z matkinej strany umožnený styk s maloletou výlučne v rozsahu vydaného NO z júna 2020. Súdu matka uvádza konkrétne dátumy a časy (v prílohe), kedy mal umožnené stretnutie aj nad rámec. Od leta 2020, keď K. nenavštevovala MŠ (boli prázdniny) spravdila pre ňu jej otec v daný deň nechodil o 15.30 h ale ráno okolo 10.00 h a nenosil ju späť domov štvrtky o 8.00 h ale až okolo 10.00 h. Navyše v 34. týždni mal mať K. od piatku 21.08-23.08.2020, ale vzal si ju už v stredu 19.08.2020. V podobnom duchu sa niesli i prázdniny 2021, kde K. otec mal preukázateľne styk so svojou dcérou nad rámec uznesenia KS zo dňa 09.06.2020. Obdobie septembra a októbra 2021 bolo náročné - deti v MŠ si neustále „kolovali“ virózy, K. bola viac doma ako v predškolskom zariadení, nakoľko ihneď ako sa preliečila z respiračných ochorení, išla na 2-3 dni do škôlky a vrátila sa opäť do starých usopených kofajíc. Dokonca v druhej polovici októbra vydal RÚVZ pokyn na uzatvorenie zariadenia, v celkovom trvaní 2 týždne, pretože chorobnosť detí bola v MŠ abnormálna a neúnosná. Z sms komunikácie zo dňa 07.11.2021, kedy matka otcovi pri prevzatí K. povedala, že sviatky vychádzajú podľa súdneho rozhodnutia aj jej názoru akceptovateľne podelené a to Vianočný víkend od piatku 24.12.2021 do nedele 26.12.2021 bude K. u matky a novoročný víkend od piatku 31.12.2021 do nedele 02.01.2022 K. u otca, navyše od 04.01 do 06.01.2022 ide K. k otcovi opäť. Keď otec K. v nedeľu 07.11.2021 podvečer dovezol, mal silnú nádchu, K. tiekli po ich spoločnom víkende sople, v noci sa budila na to, že sa jej ťažko dýchalo a ráno v pondelok 08.11.2021 sa začala sťažovať na bolesti hlavy, matka jej urobila domáci test (vyšiel negatívny). V utorok K. povedala, že sa cíti lepšie ako predošlý deň, hlava ju už nebolí, usopená síce bola a poriadne. K. otec aj napriek tomu, že bol nachladnutý a K. tiež, naliehal, že si K. opäť v zmysle súdneho rozhodnutia vezme aj na druhý deň v utorok 09.11.2021. A nakoľko matka pozná výbušnú a arogantnú povahu K. otca, nenamietala. K. si vzal s tým, že sa o ňu postará a vo štvrtok 11.11.2021 ráno ju dovezol nazad domov. Ako vidno v prílohách NO v podaní otca, tu vo štvrtok 11.11.2021 ním predložená komunikácia končí a začína v „nejakú“ sobotu o 15.42 h s textom: „Inak W. zavolať, policajtov to už aký level z tvojej strany“. Táto „nejaká sobota“ je sobota dňa 20.11.2021. Prečo K. otec komunikáciu od 11.11.2021 skryl? Prečo je v prílohách následne iba 1 strana zo soboty 20.11.2021? Prečo sú všetky nasledujúce strany tvoriace prílohu čierne? Nie preto, že by nebolo čo „ukázať“ ale preto, že K. otec jedná veľmi nečestne. Túto časť, sms komunikácie otec maloletej K., podľa všetkého úmyselne, súdu nepredložil v snahe skryť nezodpovednosť a aroganciu jemu vlastnú. Dňa 12.11.2021 vo štvrtok matke K. otec telefonicky oznámil, že jeho partnerka Y. je pozitívne testovaná na koronavírus, ihneď matka seba aj K. zaregistrovala na pcr test. Na druhý deň 13.11.2021 K. otec opäť telefonoval a oznámil, že pozitívny test vyšiel aj jemu. Cez víkend mal K. otec narodeniny a tak matka dala K. telefón, aby mu mohla aspoň takto zablahoželať a potešiť ho. Na PCR teste matka s maloletou boli v pondelok 15.11.2021 a výsledky mali na druhý deň obe negatívne, otca ihneď informovala a telefonovala aj jeho mame, lebo jej v predošlom telefonáte sľúbila, že jej dá hneď vedieť. Po tom ako bol K. otec pozitívne testovaný antigénovým testom 13.11.2021, išiel opäť na test 16.11.2021. Vo štvrtok 18.11.2021 napísal sms, že pcr test jemu vyšiel negatívny a jeho priateľke pozitívny, že vraj ona je v karanténe, ale on údajne byť nemusí ale teda, že K. si na víkend, z pochopiteľných dôvodov nevezme. Na druhý deň v piatok 19.11.2021 otec požiadal, že by chcel s K. volať. Následne matke oznámil, že si to rozmyslel a chce si, zajtra, v sobotu 20.11.2021 pre K. prísť, s čím matka nesúhlasila, nakoľko K. mala v pondelok 22.11.2021 nastúpiť do MŠ a matka sa bála možného rizika prenosu nákazy. V snahe poradiť sa s niekým o vhodnosti tohto vynúteného kontaktu sa matka snažila dovolať na linku NCZI, žiaľ neúspešne, potom volala na RÚVZ a tam sa dozvedela, po opísaní situácie, že tento kontakt nie je vhodný vzhľadom k tomu, že K. otec bol pozitívne testovaný s príznakmi ochorenia, má byť dokonca v karanténe 10 dní, nakoľko existuje vysoká pravdepodobnosť roznášania nákazy. Matka RÚVZ požiadala emailom o stanovisko, ktoré znelo jasne - Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. 6 má byť min. do 23.11.2021 v karanténe. Napriek tomu sa otec stretnutia s maloletou domáhal. Nakoniec K. otec, okrem vyššie v texte spomenutej soboty, prišiel po K. až 24.11.2021 a teda po uplynutí 10 dní, podľa pokynov RÚVZ. Podanie tohto návrhu zo dňa 24.11.2021 vníma matka z veľkej časti ako dôsledok incidentu, ktorý sa bohužiaľ odohral. Je to zbabelý spôsob otca ako sa matke mstiť za to, že odmieta voči nemu bezvýhradnú podriadenosť a poslušnosť vo veciach ohľadom K.. Matka zároveň poukazuje aj na znalecký posudok 7/2021, ktorý jasne hovorí o ambivalentnom vzťahu K. k svojmu otcovi, kde sa ukázalo, že K. sa svojho otca bojí. Na základe vyššie

uvedeného a skutočnosti, že rozvrh stretávania sa rodičov s maloletou K. počas vianočných sviatkov 2021 je už upravený súdom dostatočne, žiada matka návrh otca zamietnuť ako nedôvodný.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca zo dňa 23.11.2021 k dnešnému dňu nevyjadril.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

7. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov účastníkov konania. Vychádzal pri tom z návrhu otca, vyjadrenia matky ako aj z obsahu spisového materiálu sp. zn. 21P/364/2019.

8. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/23/2020 zo dňa 09.06.2020 je dočasne upravený styk otca s maloletou K. každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.30 hod do nedele do 19.30 hod., každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v čase od utorka od 15.30 hod do štvrtka do 8.00 hod.. Otec sa s maloletou K. stretáva pravidelne a podľa tvrdení matky po vzájomnej dohode aj nad rámec súdom upraveného styku. Ako zo spisu vyplýva, súd o úprave práva styku otca s maloletou už

rozhodol predovšetkým s ohľadom na záujem a potreby maloletej. Napriek skutočnosti, že v súčasnosti nie je konkrétne upravený styk otca s dcérou v čase sviatkov a prázdnin, táto úprava neodkladným opatrením tak, ako otec navrhuje v čase od 24. do 25.12.2021, nie je účelná a dôvodná. Súd v tejto súvislosti dodáva, že otec je oprávnený v zmysle rozhodnutia stretnúť sa s maloletou od 21. - 23.12. a nasledujúci týždeň od 31.12. - 02.01.. Nie je v kompetencii súdu, aby suploval konsenzus rodičov, ktorí majú povinnosť zabezpečiť dieťaťu zdravé a bezpečné prostredie a správať sa predovšetkým zodpovedne tak, aby to bolo v záujme maloletej. Nepriateľské vzájomné vzťahy medzi rodičmi nemožno považovať za zdravé a bezpečné výchovné prostredie pre dieťa, čo môže mať v konečnom dôsledku nepriaznivý vplyv na jeho správny psychický vývoj. Súd nariadením neodkladného opatrenia nevyrieši aktuálnu situáciu medzi rodičmi, práve naopak, je pravdepodobné, že vzťahy medzi rodičmi budú ešte napätejšie a prostredie pre dieťa tak nepriaznivejšie.

9. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu, a teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd špeciálne upravil právo styku otca s maloletou na obdobie 24 hodín počas Vianoc. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

10. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby obaja v záujme budúcej výchovy svojho dieťaťa si prehodnotili svoje postoje, skonsolidovali si vzťahy, pretože ich vzájomný konflikt poznačí negatívne nielen životy ich samých ale aj život a budúcnosť maloletej. Rodičia by mali byť vzorom, príkladom svojim deťom, viesť ich k prejavu vzájomnej úcty, rešpektu voči druhému rodičovi, pričom stále je priestor a možnosť, aby rodičia sa usilovali práve o takéto hodnoty vo výchove maloletej a o zmierlivé riešenie rodičovských práv a povinností. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je, aby uplatňoval pri styku s maloletým dieťaťom len pozitívny spôsob svoju úlohu vo výchove dieťaťa, a nie aby maril výsledky riadnej výchovy dieťaťa druhým rodičom; naproti tomu, úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa, je okrem iného, aby - so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom - vytváral priaznivé podmienky pre styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správnej vzťahu k tomuto rodičovi. Vzájomné neprekonané konflikty rodičov, či vzájomný negatívny postoj rodičov, nemôže byť prekážkou pre realizáciu styku s maloletým dieťaťom. Je najmä v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia pristúpili k vzájomnému akceptovaniu ich postavenia a rolí v živote maloletého dieťaťa, a nevytvárali v dôsledku vzájomných konfliktov prekážky pre budovanie si vzťahu dieťaťa a druhého rodiča.

11. Súd ďalej koná vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.