

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200750
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200750.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T.. XXX/X, J., v konaní o zaplatenie 338,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 100,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 100,- Eur od 02.08.2016 do zaplatenia spolu a úrokom z omeškania 4,00 % ročne zo sumy 222,- Eur od 02.08.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 338,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 338,90 Eur od 02.08.2016 do zaplatenia, náhradou trov konania a nákladov právneho zastúpenia žalobcu.

2. Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 12Csp/13/2020-83 zo dňa 28.04.2020 rozhodol výrokom I., že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 222,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 222,- Eur od 02.08.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32%. Po podanom odvolaní Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 7CoCsp/41/2020-105 zo dňa 30.09.2020 pripustil späťvzatie žaloby v časti 16,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 12Csp/13/2019-83 zo dňa 28. apríla 2020 v časti o zaplatenie 16,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil. Ďalej Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 7Co/Csp/41/2020-113 zo dňa 25.11.2020 Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., v ktorej zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur s 9%-ným úrokom z omeškania od 02.08.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 4% zo sumy 222,- Eur od 02.08.2016 do zaplatenia a vo výroku III. o trovách konania, zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Rozsudok Okresného súdu Námestovo vo výroku I. v spojení s Uznesením č.k. 7CoCsp/41/2020-105 zo dňa 30.09.2020 a Uznesením č.k. 7Co/Csp/41/2020-113 zo dňa 25.11.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2020. Predmetom konania tak ostal žalobcom uplatnený nárok na sumu 100,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 100,- Eur od 02.08.2016 do zaplatenia spolu a úrokom z omeškania 4,00 % ročne zo sumy 222,- Eur od 02.08.2016 do zaplatenia.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.12.2021 zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Žalobca tiež uviedol, že k späťvzatiu žaloby došlo po úplnom zaplatení

pohľadávky žalovaným. Žalobca v tomto podaní napokon uviedol, že voči žalovanému si náhradu trov konania neuplatňuje a žiadal súd vrátiť krátený súdny poplatok.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby vo zvyšku a teda v žalobe o 100,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 100,- Eur od 02.08.2016 do zaplataenia spolu a úrokom z omeškania 4,00 % ročne zo sumy 222,- Eur od 02.08.2016 do zaplataenia, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Súd v tomto prípade neposudzoval zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania aj keď zastavenie tohto konania zavinil žalovaný, nakoľko žalobca uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje a preto súd druhým výrokom nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

9. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami v tomto prípade nerozhodoval o vrátení kráteného súdneho poplatku, nakoľko vo veci sa pojednávalo dňa 28.01.2020, kedy bol verejne vyhlásený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).