

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202423  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120202423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. B. F. XX, XXX XX R., právne zastúpeného: JUDr. Jozef Tomko, advokát, Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej: J.. E. E., N.. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXXX/XX, XXX XX R.Š., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 8C/9/2020-125 zo dňa 17.09.2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Odmietá odvolanie.
- II. Nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto, cit.:

„I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k parcele registra KN „C“ č. XXX/X - záhrada o výmere 1.040 m<sup>2</sup> a parcele registra KN „C“ č. XXX/X - záhrada o výmere 600 m<sup>2</sup>, zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, k.ú. F., obec F., okres R..

II. Súd p r i k a z u j e parcelu registra KN „C“ č. XXX/X - záhrada o výmere 1.040 m<sup>2</sup> a parcelu registra KN „C“ č. XXX/X - záhrada o výmere 600 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, k.ú. F., do vlastníctva žalovanej v celosti.

III. Žalovaná je p o v i n n á za odstupované spoluvlastnícke podiely zaplatiť žalobcovi sumu 4.320,- € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd stranám konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 362 ods. 1 CSP a vec prejednal bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané oneskorene.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa ust. § 111 ods.2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

6. Podľa ust. § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

7. Podľa ust. § 121 ods. 2 až 4 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu elektronickej doručky (medzi č.l. 128 a 129 spisu) vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi dňa 20.09.2021. Zákonná 15-dňová začala plynúť dňa 21.09.2021 a uplynula dňa 05.10.2021, ktorý pripadol na utorok. Odvolanie podal žalobca až dňa 11.10.2021, t.j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Žalobca síce podal žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, avšak tá bola zamietnutá uznesením súdu prvej inštancie č.k. 8C/9/2020-136 zo dňa 22.10.2021. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2021.

11. Písomné vyhotovenie rozsudku doručené žalobcovi obsahuje správne poučenie o tom, že proti napadanému rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tamom súde.

12. Na základe uvedeného odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré bolo podané oneskorene.

13. Odmietnutie odvolania oneskorene podaného bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

14. Následným podaním zo 14.12.2021 síce žalobca vzal svoje odvolanie späť, uvedené podanie však bolo súdu doručené až 23.12.2021, teda po rozhodnutí odvolacieho súdu a preto naňho odvolací súd ani nemohol prihliadnuť. Účinky rozhodnutia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania, ako aj späťvzatie odvolania žalobcom sú však identické, pričom sa na vec hľadí, ako keby odvolanie podané nebolo.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci žalobca svojím správaním zaviniť odmietnutie odvolania, keď toto podal oneskorene a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanej. Keďže však žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).