

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120399831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6120399831.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, námestí T. G. Masaryka 2392/17, Břeclav, IČO: 04 355 211, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3479/3A proti žalovanej: Q. D., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., o zaplatenie 100,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.4.2021 č.k. 6Csp/19/2021-62 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 100,00 eur s prísl. a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 12,00 eur. Nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

2. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. Žalobca sa v tomto konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 100,00 eur s prísl. titulom vrátenia poskytnutého bezúčelového úveru, ktorý sa žalovaná v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 4.10.2017 zaviazala vrátiť spolu s prísl. do 28 dní od poskytnutia úveru.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 2390, § 2392 ods. 1 Občianskeho zákoníku, § 3 ods. 1 písm. a/, § 3 ods. 1 písm. f/, § 6 ods. zák. č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úveru a o zmene niektorých zákonov a dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Žalobca podľa názoru súdu nepreukázal, že by so žalovanou uzavrel zmluvu o úvere dňa 14.10.2017, z ktorej by vyplynula žalovanej povinnosť zaplatiť uplatnenú sumu žalobcovi. Zmluva o úvere bola uzatvorená použitím elektronických komunikačných prostriedkov, pričom komunikácia zo strany spotrebiteľa bola zabezpečená len použitím prihlasovacích údajov cez webovú stránku žalobcu. Aj keď je žalovaná v zmluve o úvere ako dlžníčka uvedená menom, priezviskom a rodným číslom, žalobca v konaní nepreukázal, že by finančný obnos vo výške 100,00 eur zaslal skutočne žalovanej na jej účet, ako vyplýva z obsahu zmluvy. Žalobca tiež nepreukázal, že by z jeho účtu boli tieto peniaze odčerpané. Žalobca síce na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, avšak ani po ich vykonaní súd nemohol uzavrieť, že by uniesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal, že finančné prostriedky uvedené v tejto zmluve o úvere skutočne žalovaná čerpala. Z týchto dôvodov žalobu zamietol.

4. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania. Žalovaná síce bola v konaní úspešná, avšak trovy konania jej nevznikli.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Na zdôvodnenie odvolania uviedol, že žalovaná pre účely registrácie tak, ako vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok doložila kópiu občianskeho preukazu, nemôže preto súhlasiť s názorom súdu o tom, že by žalobca nepreukázal, že by zmluvu uzavrel práve so žalovanou a táto, že by nebola nositeľom subjektívnej povinnosti zaplatiť žalovanú istinu. Žalobca súčasne poskytol žalovanej finančný obnos vo výške 100,00 eur, tak ako sa zaviazal v zmluve o úvere, za účelom preukázania čoho predložil súdu výpis z účtu o poukázaní finančných prostriedkov žalovanej, ktorého kópiu pripojil k odvolaniu.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

7. Po preskúmaní odvolania odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa dopustil procesného pochybenia, v dôsledku čoho znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nesprávny procesný postup mal za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

8. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur.

9. Ako vyplýva z vyššie cit. zákonného ustanovenia, ktoré na daný prípad aplikoval aj súd prvej inštancie, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v prípade, ak sú zároveň splnené podmienky spočívajúce v tom, že vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur.

10. Splnenie kritéria spočívajúceho v tom, že tvrdenia strán nie sú sporné, je otázkou zistenia skutkového stavu a hodnotenia vykonaného dokazovania. Skutkové tvrdenia možno považovať za nesporné v tom prípade, ak sa žalovaný v lehote stanovenej súdom k žalobe nevyjadril, resp. vyjadril sa takým spôsobom, že skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil.

11. Vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie možno dôjsť k záveru, že súd žalobu zamietol z dôvodu, že konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že žalovaná je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a tiež, že nepreukázal, že by žalobou uplatnený finančný obnos vo výške 100,00 eur skutočne žalovanej zaslal. Vychádzajúc z tejto úvahy súdu možno uzavrieť, že súd považoval nárok žalobcu za sporný a zároveň za nepreukázaný.

12. Za takejto situácie nebol na mieste postup v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., aby súd rozhodol vo veci bez toho, aby nariadil vo veci pojednávanie. Práve naopak, úlohou súdu prvej inštancie bolo buď vyzvať žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení alebo nariadiť vo veci pojednávanie a takto odstrániť nejasnosti ohľadom tvrdení žalobcu a preukázaní jeho nároku zvlášť za situácie, keď žalovaná žiadnym spôsobom skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

13. Za takejto situácie možno uzavrieť, že žalobcovi bola postupom súdu znemožnená realizácia procesných práv na to, aby súd ďalej konal o jeho návrhu. Zistenie týchto procesných väd viedlo odvolací súd k záveru o potrebe zrušiť rozsudok v súlade s § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Súd prvej inštancie po vrátení veci bude postupovať v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku a následne vo veci rozhodne.

15. Úlohou súdu prvej inštancie bude v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 3 C.s.p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).