

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoCsp/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120364499
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6120364499.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanej I. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, o zaplatenie 269,08 € s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Csp/72/2021-97 zo dňa 30.8.2021

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok sp. zn. 13Csp/72/2021-97 z 30.8.2021 Okresného súdu Spišská Nová Ves a konanie zastavuje.

Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Po vydaní rozsudku žalobca dňa 4.10.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť, bez udania dôvodu a žiadal aby súd konanie zastavil a nepriznal žalovanej náhradu trov konania, a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

3. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. V prejednávanej veci nastala situácia predpokladaná v ust. § 370 ods. 1, CSP, žalobca vzal žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby sa k späťvzatiu vyjadrila. Táto si zásielku neprevzala na adrese vedenej v evidencii obyvateľov SR, preto nastúpila fikcia doručenia zásielky podľa § 111 ods. 3 CSP a vychádza sa z toho, že k späťvzatiu sa nevyjadrila. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

5. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, rozhodol odvolací súd aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré v tomto konaní vznikli (§ 262 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Žalobca nešpecifikoval pre aký dôvod vzal žalobu späť.

8. Vychádzajúc z obsahu spisu, procesne zastavenie konania zaviniť žalobca, keď pristúpil k späťvzatiu žaloby po rozhodnutí súdom prvej inštancie, ale vzhľadom na to, že žalovanej preukázateľne trovy konania nevznikli, odvolací súd stranám nepriznal právo na náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.