

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 6T/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011414  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121011414.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2021 v trestnej veci proti obv. U. U. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste takto

### rozhodol:

obvinený :

U. U., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B.- R. hrdinov, adresa na doručovanie písomností : B., ul. Na hore XXXX/X

je vinný, že

-v Košiciach od presne nezistenej doby až do 17:50 dňa 16.02.2021, na ul. Sofijskej, pred vchodom č. 5 pri sebe prechovával

-papierovú obálku, v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko o rozmeroch 4 x 8 cm, s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 4886 g, s priemerným 53,2% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa,

-papierovú obálku, v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko o rozmeroch 4 x 8 cm, s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 4816 g, s priemerným 55% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa,

-papierovú obálku, v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko o rozmeroch 4 x 8 cm s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 4816 g, s priemerným 56,2% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa,

-papierovú obálku, v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko o rozmeroch 4 x 8 cm, s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 4997 g, s priemerným 56,2% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa,

-papierovú obálku, v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko o rozmeroch 16x10 cm, s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 2293 g, s priemerným 54,2% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, kde celkové množstvo zodpovedá 217 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov zradený do II. skupiny psychotropných látok

teda

-neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

tým spáchal

-zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 172 ods.1, § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere tridsať mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T 14/2021 zo dňa 19.05.2021, právoplatný dňa 26.6.2021, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov a trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 24/2021 zo dňa 17.03.2021, právoplatný toho istého dňa, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Tr. zákona mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní tridsaťštyri mesiacov.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 02.11.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 58/21 v trestnej veci obvineného U. U., ktorú Okresný súd Košice I obdržal dňa 04.11.2021.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2021 prokurátor súhlasil s návrhom na schválenie dohody o vine a treste pod vyššie uvedenou spisovou značkou a tak obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.