

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202851
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202851.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, a otca: C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T. XXXX/XX, E., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o oprave rozsudku tunajšieho súdu č.k. 19P/93/2021-45 zo dňa 16.12.2021, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa výrok I. rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 19P/93/2021-45 zo dňa 16.12.2021 vo vyčíslenom nedoplatku na dlžnom výživnom za obdobie od 01.08.2021 do 31.12.2021 tak, že dlžné výživné za obdobie od 01.08.2021 do 31.12.2021 vo výške 750,- Eur sa zaväzuje otec splatiť do 30.06.2022.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 19P/93/2021-45, ktorý vyhlásil na pojednávaní dňa 16.12.2021 v nasledovnom znení: Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Od 01.08.2021 sa zvyšuje výživné na maloletého zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného na sumu 180,- Eur mesačne, ktoré sa otec zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlžné výživné za obdobie od 01.08.2021 do 31.12.2021 v sume 1.100,- Eur sa zaväzuje otec splatiť do 30.06.2022 (výrok I.). Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 21P/189/2018-86 zo dňa 23.01.2019 (výrok II.). Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Tak ako to vyplýva zo zvukového záznamu a zápisnice z pojednávania zo dňa 16.12.2021 otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.08.2021 do 31.12.2021. Pri výpočte dlžného výživného v rodičovskej dohode po usmernení súdu rodičia vychádzali z toho, že otec doposiaľ hradil výživné vo výške 30,- Eur, pričom sa dohodli na výživnom vo výške 180,- Eur. Dlžné výživné za mesiace august 2021 až december 2021 činí 750,- Eur (zvýšené výživné 180,- Eur - hradené výživné 30,- Eur = 150,- Eur x 5 mesiacov), a nie 1.100,- Eur, ktorú sumu uviedol súd nedopatrením vo výroku vyhláseného rozsudku.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd postupoval v zmysle § 224 CSP a opravil chybu v počítaní, a to vo vyčíslenom nedoplatku na dlžnom výživnom, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.