

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201357  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201357.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - U. T., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XA, t.č. bytom V. námestie XXXX J. W., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501 a otec - L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. XXXX/XA J. W., právne zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, IČO: 36832103, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zverenie maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh na zníženie výživného zamietla.

II. Otec L. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. I. sumou 300,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 05.10.2020.

III. Zameškané výživné za obdobie od 05.10.2020 do 21.12.2021 v sume 350,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky jednorazovo, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietla.

V. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/12/2019 zo dňa 21.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2019, vo výroku o výživnom na maloletého.

VI. Otec L. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 362,56 eur v prospech výdavkového účtu Okresného súdu Dolný Kubín č.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Matka U. T., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinná uhradiť trovy štátu vo výške 73,47 eur v prospech výdavkového účtu Okresného súdu Dolný Kubín č.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu 21.07.2020 otec žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému zo sumy 275,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a to z dôvodu pretrvávajúcej

pandemickej situácii, kedy sa mu zmenila finančná situácia a príjmy zo živnosti sa mu znížili na minimum. Jeho jediným príjmom sú dávky z poskytovaného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - opatrenie č. 2, ktoré poberá vo výške 540,- eur. Súčasťou návrhu bol rodný list maloletého, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/12/2019 zo dňa 21.03.2019, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoде, Dohoda č. XX/XX/XXE/XXX uzavretá medzi ÚPSVaR Dolný Kubín a L. T. L. (SZČO) zo dňa 22.04.2020 podľa ktorej bol zo strany štátu otcovi poskytnutý príspevok počas vyhlásenej mimoriadnej situácie núdzového stavu alebo výnimočného stavu v prípade poklesu tržieb o viac ako 80 % na sumu 540,- eur mesačne.

2. Uznesením zo dňa 30.07.2020 súd ustanovil za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne.

3. Matka dňa 05.10.2020 doručila súdu návrh na zvýšenie výživného, ktorý odôvodnila tým, že otec sa domáha zníženia výživného na sumu 150,- eur mesačne, pričom tieto údaje nezodpovedajú skutočnosti. Nie je pravdou, že by otec mal iba príjem 540,- eur, naopak, jeho majetkové pomery sú veľmi dobré, žije v nadštandardnom byte s výmerou 102 m<sup>2</sup>, ktorého je výlučným vlastníkom, taktiež vlastní osobné motorové vozidlo zn. T. X., ktorého kúpna cena bola 60.000,- eur. Matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 500,- eur mesačne s odôvodnením, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili pomery na jej strane, aj strane mal. dieťaťa, pričom je nezamestnaná, keďže z dôvodu opatrení Regionálneho úradu verejného zdravotníctva došlo k zrušeniu jej pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa ALCAL, s.r.o., ku dňu 24.09.2020, nemá nárok na podporu v nezamestnanosti a nie je poberateľkou invalidného dôchodku, pričom v čase konania 8P/12/2019 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberala invalidný dôchodok 161,- eur mesačne a v tomto období bývala s maloletým v rodinnom dome svojich rodičov, kde prispievala na domácnosť sumou 200,- eur mesačne. Toho času býva so synom v prenajatom byte, za ktorý uhrádza mesačne 450,- eur. Počas pôvodného konania pred súdom maloletý navštevoval materskú školu, t. č. navštevuje druhý ročník základnej školy, s čím sa prirodzene zvýšili výdavky spojené so starostlivosťou o dieťa a okrem toho navštevuje hokejový krúžok a hudobnú školu. Maloletý má aj zvýšené výdavky na nákup potravín, keďže trpí alergiou na rôzne potraviny. Matka ku návrhu predložila výpis z LV č. XXXX k. ú. J. W., z ktorého vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom bytu č. XX vo vchode 8A v bytovom dome č. XXXX na ul. B. v J. W. a tiež potvrdenie o všeobecnej hodnote nehnuteľnosti vystavenej FINREA, s.r.o., Dolný Kubín zo dňa 23.09.2020, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota bytu a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ako aj spoluvlastníckeho podielu na príslušnom pozemku je 146.300,- eur.

4. Otec podal v rámci konania návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov dňa 19.11.2020 s odôvodnením, že už t. č. otec poskytuje starostlivosť maloletému len o tri dni menej ako matka, ktorá sa dožaduje neprimerane vysokého výživného, hoci otec platí výživné v sume 275,- eur a 30,- eur platí maloletému mesačne poistné.

5. Súd na pojednávaní vypočul účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Otec uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného zotrúva, pretože sa jeho situácia výrazne zmenila, práca v stavebníctve nie je, nemá zaplatené vystavené faktúry za vykonanú prácu a poberá príspevok od štátu 540,- eur. Žije z úspor, ktoré má v sume 5.000,- eur, za úhrady spojené s užívaním bytu platí 120,- eur mesačne, splátku hypotéky 90,- eur, poplatok za TV 16,- eur, za mobilný telefón 25,- eur, platí výživné v sume 275,- eur a sporenie pre seba a syna vo výške 100,- eur, ako živnostník si platí odvody do sociálnej poisťovne v sume 180,- eur a do zdravotnej poisťovne v sume 80,- eur mesačne. Nad rámec výživného synovi kupuje oblečenie na športovanie a čo sa týka dovolení, tak chodievajú so synom na dovolenky na karavane, ktorý patrí jeho bratovi. Finančne, resp. iným spôsobom mu pomáhajú rodičia tým, že jeho matka mu varí a nosí stravu. V januári 2019 previedol svoje obchodné podiely v spoločnosti OM management, s.r.o., odvtedy nie je spoločníkom uvedenej spoločnosti, ale naďalej je jej konateľom. Časť obchodného podielu predal bratovi a časť obchodnej spoločnosti, ktorej názov si nepamätá, ale patrí bratovi. Za obchodné podiely obdržal 2.000,- eur. Podľa zmluvy o konateľstve, funkciu vykonáva bezodplatne, takže príjem z uvedenej spoločnosti nemá. Je tiež obchodným zástupcom kamenárstva KAMSTAV a sprostredkováva ich obchodnú činnosť za dohodnutú

odmenu 5,- eur za hodinu práce na dohodnutých zákazkách. Na výkon uvedenej práce má pridelené osobné motorové vozidlo P. G., avšak takmer dva roky ho nevyužíva, pretože sa tejto činnosti nevenuje, pracuje len pre OM management. Z predložených dokladov k daňovému priznaniu z 30.09.2020 je zrejmé, že príjmy otca od vzniku pandémie nie sú takmer žiadne. Podľa výpisov z účtov výška finančného zostatku otca je minimálna. Pokiaľ súhlasil v predchádzajúcom konaní s výškou výživného 275,- eur mesačne, tak to bolo z dôvodu, že jeho príjmy boli podstatne vyššie ako v súčasnosti, resp. za rok 2020. Medzičasom refinancoval hypotekárny úver novým úverom a splátka predstavuje sumu 290,- eur mesačne a refinancoval ho aj z dôvodu, aby sa mohla ručiteľského záväzku za predchádzajúci úver zbaviť matka maloletého. V tomto smere otec vyšiel v ústrety matke aj z dôvodu, aby si mohla nájsť vlastné bývanie a zobrať prípadne úver, pretože pokiaľ bola ručiteľkou predchádzajúceho úveru, nebolo by to možné. Čo sa týka motorového vozidla T., tak jeho cena je maximálne 20.000,- eur. Pokiaľ uhrádzal náklady na hokej pre maloletého, bolo to po 15,- eur mesačne, prestal tieto poplatky platiť po rozvode manželstva, matka už hokejový krúžok neuhrádzala a vznikol nedoplatok 180,- eur. Náklady na ročné štúdium na hudobnej škole sú v sume 95,- eur, matka nekupovala gitaru, stojan, ani puzdro, toto všetko bolo od jej rodiny, resp. priateľov z minulosti. Ak matka tvrdí, že kupuje špeciálnu stravu kvôli alergiám maloletého, tak potvrdenia o nákupe potravín, ktoré predložila preukazujú nákup úplne bežnej stravy. Poukázal na to, že ak matka tvrdí, že je nezamestnaná a nemá príjem, z čoho potom platí nájom 400,- až 500,- eur mesačne. Má za to, že matka vykonáva zárobkovú činnosť a zatajuje svoje príjmy. Spoločnosť OM management mala zákazku na rekonštrukciu gymnázia v I. T. v lete 2020, v roku 2018 mala zákazku na stavbe apartmánového domu vo P. a zrejme na stavbu bytoviek v W. B. T.. Čo sa týka komunikácie s matkou, tak táto je podľa neho ohľadne maloletého konštruktívna, nevedia sa však zhodnúť na spoločných názoroch na výchovu maloletého, keďže tento chcel chodiť na náboženstvo a matka ho dala na etiky bez súhlasu otca. Ku dňu 20.11.2020 už nie je konečným užívateľom výhod v zmysle aktuálneho verifikačného dokumentu z Registra verejných partnerov a podľa ponúk na pracovné pozície ku 19.12.2021 z portálu Profesia.sk by matka mohla vykonávať vzhľadom na svoje vzdelanie konkrétny typ zamestnania. Napriek tomu v čase lockdownov a zatvárania obchodov, si matka otvorila obchod, pričom ani nemá internetový predaj a spolieha sa na nejaké budúce príjmy, ktoré možno ani nenastanú. Záverom uviedol, že má príjem okolo 1.000,- eur mesačne, maloletý je pre matku zdrojom príjmov a matka má zásadný vplyv na formovanie názorov dieťaťa, preto je vhodná striedavá osobná starostlivosť.

6. Matka sa vyjadrila, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrúva, od septembra 2019 pracovala v spoločnosti Telekom, ale kvôli situácii s COVID-19 musela nastúpiť na OČR a byť doma so synom. Do práce sa vrátila 01.06.2020 a bolo jej povedané, že z dôvodu zatvorenia pobočky v O. bude s ňou pracovný pomer ukončený. Nastúpila pracovať do Q. v J. W. na plný úväzok, prvú výplatu mala v sume 700,- eur v čistom, potom ale došlo ku zníženiu tržieb, preto súhlasila so znížením úväzku na polovicu a od 01.07.2020 zarábala 540,- eur mesačne. Vzhľadom na pandemickú situáciu, aj z dôvodu nariadenia zníženia kapacity prevádzky, došlo ku ukončeniu pracovného pomeru aj u nej, aj u viacerých zamestnancov. Žije v prenajatom byte, za ktorý platí 450,- eur mesačne, maloletý navštevuje hudobnú školu a hrá na gitare, čo zaplatili jej rodičia v sume okolo 300,- eur. Od mája 2020 nie je poberateľkou invalidného dôchodku, pretože nepredložila dostatok lekárskeho potvrdení o kontrolách zdravotného stavu. Má vyštudovanú hotelovú akadémiu, ale kvôli zdravotnému stavu má isté zdravotné obmedzenia a nemôže ťažko pracovať. Syn má alergiu na laktózu, orech y a bravčové mäso, preto výdavky na nákup potravín sú zvýšené. Poplatok v školskom klube je 12,- eur mesačne, na stravovanie 8,- eur, hráva hokej, čo ročne stojí okolo 300,-eur, a keďže dieťa rýchlo rastie, kupuje mu obutie a oblečenie za 50,- eur mesačne. Čo sa týka návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť, tak tento navrhla zamietnuť, pretože to nie je v najlepšom záujme dieťaťa a návrh považuje za účelový. Otec nevyužíva všetky dni, ktoré sa môže s dieťaťom stretávať a to kvôli svojim pracovným povinnostiam. Čo sa týka jeho príjmov, tak tieto zamlčuje, podľa ponúk práce obchodného zástupcu by mohol dosahovať príjem 1.000,- až 1.500,- eur mesačne, spoločnosť OM management, s.r.o., je od svojho založenia v zisku, posledné tri roky mala na účte 50.000,-, následne 70.000,- a naposledy 130.000,- eur, napriek tomu otec predal obchodné podiely za 2.000,- eur, taktiež prefinancoval úver z pôvodnej splátky 90,- eur na splátku 290,- eur a v apríli 2020, ako jeden z mála vlastníkov bytov, vyplatil spoločnosti 490,- eur v hotovosti za rekonštrukčné práce. Tiež poukázala na to, že v určitých obdobiach otec vkladal na účet v Tatrabanke hotovosti v sume 1.000,- eur. S maloletým navštevuje psychológa jedenkrát mesačne, pričom tieto návštevy pomáhajú v tom, aby vedel pomenovať a interpretovať svoje názory. Z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov jej bolo vyplatených 12.500,- eur, časť peňazí použila na rozbeh podnikania a časť uložila na úspory. Otec deklaroval v rozvodovom konaní príjem 500,- eur mesačne, t. č. 1.000,- eur, preto dôvod

na zníženie výživného nie je daný. Otec bol na viacerých dovolenkách v S., U., tiež aj na U. a v G., bol mu poskytnutý úver 90.000,- eur, z ktorej sumy 18.000,- eur použil na výplatu predchádzajúceho dlhu a 70.000,- eur mu bol bankou poskytnutých na iný účel v súvislosti s nehnuteľnosťou, pričom túto skutočnosť otec nevysvetlil. Neuviedol na čo použil 70.000,- eur a pokiaľ mu bol poskytnutý úver 90.000,- eur počas pandémie, musí mať k tomu zodpovedajúci príjem. Do novembra 2020 bol spoločníkom OM management a ak predal obchodný podiel za 2.000,- eur, tak nakladal so svojím majetkom vzhľadom na finančnú kondíciu tejto firmy nehospodárne a účelovo, nakoľko aktíva spoločnosti OM Management za roky 2018 až 2020 rástli a podľa výpisu z Tatrabanky z októbra 2020 mala spoločnosť na účte 132.733,- eur.

7. Súd vo veci vypočul aj mal. I., ktorý vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vie svoje názory adekvátne formulovať, rozumie predmetu súdneho konania a jeho prípadným dôsledkom a má právo vyjadriť svoj vlastný názor. Maloletý k veci uviedol, že mu matka hovorila o tom čo je striedavá osobná starostlivosť, že by bol týždeň u otca a týždeň u mamy, on to však takto nechce, chce byť viac s matkou a stretávať sa s otcom ako doteraz. Chodí do tretej triedy základnej školy a najviac ho baví informatika, na hokejový krúžok nechodí, pretože sa tréningy presunuli do G.. Chodí na gitaru a toto ho baví. Ku otcovi chodíeva tak, že si poňho príde v piatok a trávi čas u otca do nedele alebo do pondelka rána, záleží na tom, ako to on sám chce. Do školy sa pripravuje s oboma rodičmi a cez leto u otca trávi viac času, chodia spolu na dovolenky. Vychádza dobre aj s otcovou kamarátkou a jej dcérou. Má alergiu na rôzne potraviny, naposledy zjedol donut s orieškami a musel ísť na pohotovosť. Niekedy sa stáva, že otec nie je doma, keď je maloletý u neho, pretože je v práci a aj cez noc, tak trávi čas so starou mamou. Keby bol u otca celý týždeň, tak by s ním nemohol byť celý čas, musel by byť so starou mamou a takto to nechce.

8. Vzhľadom na podaný návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých na zistenie vhodnosti modelu striedavej osobnej starostlivosti, posúdenia schopnosti každého z rodičov samostatne zabezpečiť výchovu, osobnú starostlivosť a všestranný rozvoj maloletého, tiež posúdiť postoj maloletého k jeho zvereniu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

9. Zo znaleckého posudku č. 20/2021, ktorý vypracoval PhDr. Ján Šútovec, PhD. 10.09.2021 vyplýva, že pre maloletého je vhodný model striedavej osobnej starostlivosti, k čomu t. č. neexistuje závažná prekážka. Obaja rodičia sú spôsobilí samostatne zabezpečiť výchovu, osobnú starostlivosť a všestranný rozvoj maloletého. Maloletý má záujem tráviť čas u jedného i druhého rodiča, nie je ale spôsobilý vyjadriť sa explicitne vo formáte typu „želám si striedavú osobnú starostlivosť“. Opakovane sa vyjadruje opisne, alibisticky, v očakávaní, že to za neho povie iná osoba - kolízny opatrovník alebo znalec. Nechce matku zarmútiť, rozhnevať, či sklamať. Maloletý je objektom silnej indoktrinácie a citového vydierania zo strany matky.

10. Na pojednávaní dňa 09.12.2021 bol vypočutý znalec, ktorý v plnom rozsahu zotrval na záveroch znaleckého posudku a uviedol, že medzi rodičmi je komunikačný problém, o dieťati dokážu komunikovať, ale inak vôbec nie, majú medzi sebou bariéru. Zásadný vplyv na formuláciu názorov dieťaťa má matka, dieťa je ňou citovo vydierané a snaží sa formulovať odpovede na otázky veľmi neutrálne, akoby čakal, aby to za neho rozhodol niekto iný. Čo sa týka rozumových schopností, tak dieťa situáciu chápe, celému konaniu rozumie a pre chlapca vo veku deväť rokov je mužský vzor v jeho výchove žiaduci a nevyhnutný a hoci sa otec s dieťaťom stretáva, bolo by žiaduce, aby dieťa bolo v jeho rodinnom prirodzenom prostredí aj v bežnom živote, nielen počas víkendov, sviatkov a dovoleniek a aby zažilo bežný pracovný život otca striedaný s dňami oddychu. Maloletý nie je schopný riadnym spôsobom vyjadriť svoj názor, pretože vzhľadom na ovplyvňovanie matkou svoje názory neformuluje bezprostredne, je to jeho obranný postoj, keďže matke nechce ublížiť. Znalec sa nevedel vyjadriť ako je upravený styk otca s dieťaťom, z rozhovoru s otcom vie, že tento za prácou cestuje, pretože je stavbár, jeden mesiac robí „tam“, druhý mesiac „inde“, podľa toho, ako má zákazku. Informácie k zdravotnému stavu dieťaťa a k intoleranciám a alergiám má od matky. Podľa záverov psychológa PhDr. K., dieťa emočne trpí a emočný stres je spôsobený antagonistickým postojom rodičov navzájom, pričom matka sa snaží problémy dieťaťa medicinizovať, zveličovať a pripisovať ich intoleranciám a alergiám.

11. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi, tiež vzhľadom na rozdielnosť názorov na výchovu maloletého, navrhol návrh na zverenie maloletého do striedavej

osobnej starostlivosti zamietnuť a vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného na sumu 400,- eur mesačne.

12. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/12/2019 zo dňa 21.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.04.2019 bolo zistené, že manželstvo účastníkov konania L. T. a U. T. bolo rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvedení tak, že mal. I. sa na čas po rozvedení zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého sumou 275,- eur mesačne, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. I. každý párny kalendárny týždeň, vždy od štvrtku od 18:00 hod do nedele do 17:00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň, vždy od utorka od 16:00 hod do stredy do 18:00 hod.

13. Súd ďalšie dokazovanie vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/12/2019, dohodou o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - opatrenie č. 2 zo dňa 22.04.2020, rozsahom príjmov otca za rok 2020 zo živnosti, živnostenským listom, z ktorého vyplýva, že otec podniká pod obchodným menom L. T. PROTECH, a to od 03.06.2004, správou ÚPSVaR Dolný Kubín, z ktorej vyplýva, že matka poberala prídavok na dieťa za rok 2020 v sume 24,95 eur mesačne, čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. J. W., z ktorého vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom bytu č. XX vo vchode 8A bytového domu XXXX v J. W., potvrdením o všeobecnej hodnote nehnuteľnosti - bytu otca s hodnotou 146.300,- eur, zrušením pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa ALCAL, s.r.o., Dolný Kubín so zamestnancom - matkou zo dňa 24.09.2020, rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 29.06.2020 o odňatí invalidného dôchodku matke, nakoľko pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u matky nebol viac ako 40 %, Zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 02/2019, z ktorej vyplýva že matka uhrádza nájomné 450,- eur mesačne a priestory používa na bývanie. Ďalej sa súd oboznámil s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, z ktorého vyplýva, že otec bol spoločníkom a konateľom OM management, s.r.o. T. od 09.08.2018 do 21.10.2020, potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín, z ktorého vyplynulo, že matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.05.2020 a ku dňu 05.10.2020 evidencia trvala, zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi veriteľom Tatrabanka a.s. a dlžníkom L. T. a spoludlžníkom U. U. na sumu 20.000,- eur s výškou splátky 82,98 eur mesačne, potvrdením o mesačnom poistení matky v sume 31,30 eur, otca 39,59 eur a mal. I. 29,66 eur, potvrdením o nájmomnom a platení za služby spojené s bývaním v byte otca do 30.06.2020 v sume 164,71 eur a od 01.07.2020 v sume 82,71 eur. Z výpisov z účtu VÚB banky, a.s., na subjekt L. T. PROTECH vyplýva, že otcovi pravidelne poskytuje ÚPSVaR Dolný Kubín štátnu podporu v sume 540,- eur mesačne, podľa výpisu z osobného účtu mesačne otec uhrádza výživné 275,- eur, poplatok RTVS 4,64 eur, elektrinu 19,- eur, životné poistenie 16,- eur, 30,15 eur a 28,82 eur, poplatok za internet 16,99 eur, v júli 2019 absolvoval dovolenku v Slovinsku za 1.820,- eur, o čom svedčí Zmluva o obstaraní zájazdu č. XXXXXX, lekárskou správou, z ktorej vyplýva, že maloletý si vyžaduje dlhodobé sledovanie v rámci potravinovej intolerancie a alergie, potvrdením o úhrade ZUŠ v sume 32,- eur, potvrdením o ročnom poplatku za hokejovú prípravku v sume 300,- eur ročne, potvrdením ZUŠ Ivana Ballu J. W. o nákladoch na ročné štúdium v sume 300,- eur, potvrdením o zaplatení triedneho fondu v ZŠ matkou dieťaťa v sume 24,- eur a v sume 15,- eur za pracovný zošit, výpismi z účtu matky, z ktorého vyplýva mesačná úhrada nájomného 450,- eur, telekomunikačných poplatkov 41,- eur, školský klub detí 12,- eur, stravovanie maloletého v škole 18,- eur, splátka úveru 25,31 eur, potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2020 (matka), kedy príjmy dosiahla 2.493,62 eur, výdavky na sociálne poistenie 284,18 eur, zdravotné poistenie 234,33 eur a sociálne a zdravotné poistenie 49,85 eur a uplatnila si daňový bonus na mal. dieťa v sume 90,88 eur, Dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve medzi matkou a zamestnávateľom ALCAL, s.r.o., kedy došlo ku stanoveniu 27,5 hodinovej týždennej pracovnej doby za mzdu 638,- eur brutto mesačne, od 01.08.2020, pracovnou zmluvou s týmto zamestnávateľom na funkciu prevádzkarky, s miestom výkonu prevádzky Escobar burgers J. W., s dohodnutou mzdou 899,- eur brutto mesačne, pri stanovení 38,75 hodinovej týždennej prevádzky s dňom nástupu do práce 01.07.2020, zmluvou o výkone funkcie konateľa medzi obchodnou spoločnosťou OM management, s.r.o. a L. T. zo dňa 09.08.2018, kedy podľa čl. IV sa zmluvné strany dohodli, že konateľ vykonáva funkciu konateľa bezodplatne, daňovým priznaním k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti OM management s.r.o za rok 2019, kedy daňová povinnosť spoločnosti bola 3.129,93 eur, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 14.05.2020 ( úver na bývanie) medzi SLSP a.s. a L. T. na výšku úveru 87.910,- eur (vyplatenie existujúceho úveru 17.488,- eur a iný účel v súvislosti s nehnuteľnosťou

70.422,- eur ) s výškou splátky 291,25 eur, Dohodou o pracovnej činnosti medzi Novooptik, a.s. Lučenec a matkou zo dňa 09.11.2020 na dojednaný rozsah pracovného času 10 hodín týždenne, s odmenou za vykonanú prácu 3,40 eur / hod, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín zo dňa 30.10.2020, z ktorého vyplýva nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, správou zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13.01.2020, z ktorej vyplýva, že v čase návštevy v domácnosti otca bol prítomný len otec, byt je priestraný, nadštandardne zariadený a čisto uprataný, maloletý má vlastnú detskú izbu a otec počas stretnutia trval na striedavej osobnej starostlivosti, pretože už teraz má dieťa v starostlivosti trinásť dní v mesiaci. 07.01.2021 bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov v prostredí matky, jedná sa o jeden a pol izbový byt, kde dieťa má oddelenú detskú izbu, dostatočne vybavenú a zariadenú pre priaznivý a všestranný vývin maloletého. Si dieťaťom bol vykonaný neformálny rozhovor bez prítomnosti matky, ktorá ale stála za dverami a snažila sa zachytiť obsah rozhovoru, pričom dieťa bolo napäté, otáčalo sa k dverám a bálo sa, či sa matka o tom dozvie. Dieťa sa vyjadrilo, že mu je dobre u oboch rodičov, má ich rovnako rád. Ďalej sa súd oboznámil so správou zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 03.12.2021, kedy počas návštevy sa otec vyjadril, že jeho príjem je 1.000,- eur mesačne a výdavky cca 1.000,- eur, otec je toho názoru, že matka je vo výchove syna benevolentnejšia, počas prázdninového obdobia mal syna v starostlivosti celých dvanásť dní a počas bežných mesiacov je to v priemere 10 až 15 dní. 29.11.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, ktorá uviedla, že je SZČO od 01.07.2021, kedy otvorila butik v Dolnom Kubíne, ale v súčasnosti je kvôli epidemiologickej situácii zatvorený. Nájomné platí 450,- eur a celkové jej výdavky 1.642,- eur, nakoľko platí aj prenájom priestorov na podnikanie, dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 17.05.2021, kedy matke bolo vyplatených 12.500,- eur, účtovnou závierkou U. T. za rok 2021, z ktorej vyplýva strata 592,16 eur, potvrdením o zaplatení školských poplatkov v ZŠ od 01.09.2021 (školský klub 12,- eur mesačne, strava v školskej jedálni 31,- eur mesačne, ZRPŠ 9,- eur ročne, časopis Slniečko 9,- eur ročne, triedny fond 5,- eur ročne, pracovný zošit z anglického jazyka 7,30 eur ročne), potvrdením o návšteve ZUŠ Dolný Kubín s výdavkami pre šk. rok. 95,- eur mesačne, rozhodnutím o miestnom poplatku za komunálne odpady pre matku v sume 14,72 eur ročne, zmluvou o nájme nebytových priestorov (butik) zo dňa 12.06.2021 s mesačným nájomom 500,- eur, referenciami stavebných služieb spoločnosti OM management, z ktorých vyplývajú stavebné činnosti tejto spoločnosti, potvrdením o zostatkoch na účtoch OM management, ponukami pre prácu obchodného zástupcu so mzdovým ohodnotením 1.000,- až 1.300,- eur mesačne, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2020, s nulovou daňovou povinnosťou.

Ku výroku o výživnom:

14. Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

15. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že o výživnom sa naposledy rozhodovalo rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/12/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2019, preto súd posudzoval obdobie od 08.04.2019 do dňa vyhlásenia rozsudku vo veci 2P/38/2020 (21.12.2021) a skúmal, či na strane maloletého dieťaťa, resp. rodičov za sledované obdobie došlo ku takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom. Na strane otca došlo k zmene v tom, že v pôvodnom rozvodovom konaní deklaroval príjem 500,- eur, t. č. deklaruje príjem 1.000,- eur. Jeho predchádzajúce tvrdenia o nulovom príjme kvôli Covidu preto súd považuje za účelové. Minimálne do novembra 2020 bol spoločníkom OM management, bol mu poskytnutý v čase pandémie úver 90.000,- eur a sumu 70.000,- eur z tohto úveru nevysvetlil. Svoj 25 % podiel v OM management previedol v januári 2019 za sumu 2.000,- eur, avšak finančná kondícia predmetnej spoločnosti bola výrazne lepšia a obchodný podiel zrejme mal aj vyššiu hodnotu, nakoľko Om management každý rok navyšuje zisk, preukázateľne má zákazky a podľa výpisu z Tatra banky, z októbra 2020 má spoločnosť na účte 132,733,- eur. Okrem toho otec pracuje aj pre Kamstav ako obchodný zástupca a podľa ponúk, ktoré z portálu Profesia.sk sú dostupné, obchodný zástupca môže dosahovať príjem 1.000,- až 1.300,- eur mesačne. Na strane matky došlo k zmenám v tom, že v čase rozhodovania o rozvode poberala invalidný dôchodok 150,- eur, bola nezamestnaná, bývala u rodičov a prispievala im na domácnosť 200,- eur mesačne, t. č. sa osamostatnila, býva v byte, za ktorý uhrádza nájom 450,- eur mesačne a ďalších 500,- eur uhrádza za nájom v priestoroch, kde podniká. Výživné bolo stanovené v čase, keď dieťa navštevovalo materskú školu, t. č. na strane maloletého došlo k zmene v tom, že je žiakom základnej školy - športovej triedy, navštevuje hudobnú školu a krúžok hokeja a má preukázateľne zdravotné problémy spojené alergiami a intoleranciami, s čím sú zvýšené náklady. Súd ustálil, že výška výživného v sume 300,- eur je primeraná zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca vo veku deväť rokov a to aj vzhľadom na jeho potreby v súvislosti s mimoškolskými aktivitami.

16. Zvýšením výživného u mal. I. došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/12/2019 zo dňa 21.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.04.2019 v časti o výživnom na maloletého. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko nezistil dôvody pre zvýšenie výživného na požadovanú sumu 500,- eur. Zameškané výživné súd určil v sume 350,- eur za obdobie od 05.10.2020 (odo dňa podania návrhu), do 21.12.2021 a otcovi uložil povinnosť uhradiť dlhované výživné k rukám matky jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh otca na zníženie výživného zamietol s odôvodnením, že otec podľa názoru súdu dosahuje vyššie príjmy ako v pôvodnom rozvodovom konaní a jeho príjmom nie je len štátna pomoc, nakoľko má preukázateľne vyššie výdavky (úhrady spojené s užívaním bytu, splátka hypotekárneho úveru, splátka výživného, platenie poisťného a sporení), pričom jeho životná úroveň je vysoká a dieťa má právo na tejto životnej úrovni rodiča sa podieľať.

Ku výroku o zamietnutí návrhu na striedavú osobnú starostlivosť:

17. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť aj styk dieťaťa s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Z ustanovení ZoR vyplýva, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má zachované všetky svoje rodičovské práva a povinnosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia na dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa a na udržiavaní rodičovského vzťahu a upevňovaní vzájomných citových väzieb, je osobný styk tohto rodiča s dieťaťom. Jeho úlohou je najmä to, aby pri styku s dieťaťom svoju rolu pri jeho výchove uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30 ZoR, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo toto zverené. Naproti tomu úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, je o.i. aj to, aby so zreteľom na najlepšie záujmy dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

19. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, tolerancie a harmónie, a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému a sociálnemu rozvoju. Zároveň, aby boli rešpektované jeho práva, vrátane práva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného a rovnocenného styku s obidvomi rodičmi. Styk s rodičom však nesmie negatívne vplyvať na záujmy dieťaťa. Záujmy detí a rodičov by mali byť síce v rovnováhe, avšak zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča. Kontakt rodiča s maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je potrebné ho považovať za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv ako aj práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Právo rodiča, ktorý nežije so svojom maloletým dieťaťom na styk s ním, nie je absolútne, treba ho posudzovať v každej veci individuálne na základe jednotlivých zistení a tieto posudzovať v prvom rade z pohľadu záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je pri rozhodovacej činnosti súdu v konaní o starostlivosti o maloleté deti prioritný (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/587/2015). Súd zároveň zobral do úvahy názor mal. l., ktorý má t.č. X rokov, je schopný vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť riadne formulovať svoje názory, chápe zmysel prebiehajúceho konania a jeho dôsledky. Vyjadril sa, že chce, aby úprava styku ostala tak ako doposiaľ, táto forma stretávania s otcom mu vyhovuje. Striedavá osobná starostlivosť mu bola vysvetlená a takýto model striedania nechce, pretože otec dochádza rôzne za prácou a niekedy trávi maloletý noci so starou matkou.

20. Striedavá starostlivosť nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje osobnosti dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú: a) jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, b) lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti, c) spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, d) záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, e) súhlas aspoň jedného z rodičov so zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, potom musí dôjsť aj k logickému záveru, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou, s mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa. Zastáva sa názor, že pokiaľ sa rodičia na striedavej osobnej starostlivosti nevedia dohodnúť, sú tu dôvodné pochybnosti o tom, či by výchovné prostredie založené autoritatívnym rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bolo stabilné a v záujme maloletého dieťaťa a či by rodičia boli schopní sa následne dohodnúť na ďalších zásadných otázkach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o dieťa (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cop/13/2014 zo dňa 11.06.2014). Podľa záverov znalca obaja rodičia sú schopní sa o mal. dieťa postarať a vychovávať ho a model striedavej osobnej starostlivosti by bol vzhľadom na potrebu mužského vzoru vhodný, súd však má za to, že neboli splnené všetky zákonné predpoklady na takýto

postup, keďže medzi rodičmi zlyháva komunikácia, nevedia sa dohodnúť ani o základných otázkach ohľadne formovania názoru dieťaťa, výučbou náboženstva alebo etiky, nekomunikujú spolu ani ohľadne jeho mimoškolských aktivít, keď matka nevedela, že otec prestal platiť poplatky za hokej a otec nezisťoval, či dieťa na hokej chodí a poplatky sú uhrádzané. Podľa psychologickkej správy PhDr. K., dieťa trpí emočnou záťažou z rozchodu a preto z pohľadu súdu je nesmierne dôležité, aby bol rešpektovaný najlepší záujem dieťaťa. V danom prípade nemožno postupovať podľa vopred danej schémy, keď striedavá starostlivosť nemôže byť súdmi paušálne využívaná ako forma „spravodlivého“ rozdelenia starostlivosti o dieťa medzi oboch rodičov. Za situácie, keď obaja rodičia sú všeobecne rovnako spôsobilí sa o svoje dieťa riadne starať, je potrebné zohľadniť najmä osobnosť dieťaťa a jeho schopnosť sa vysporiadať s enormnou záťažou, ktorú rozpad rodiny a eventuálne nastolenie striedavej starostlivosti, ktorá prináša aj stratu doterajšieho zázemia a bezpečia domova, bez pochyby predstavuje. V danom prípade psychológ, ktorého maloletý navštevuje jednoznačne potvrdil emočnú nestabilitu maloletého, ktorá vyplýva práve z rozpadu rodiny, maloletý ešte túto traumu úplne nespracoval a stabilita jedného výchovného prostredia s bezpečnou a stabilnou väzbou voči matke je z pohľadu súdu nevyhnutná. Samozrejme, úloha otca vo výchove dieťaťa je nezastupiteľná, je však potrebné poukázať na to, že otec v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia súdu je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od štvrtka do nedele a každý nepárny kalendárny týždeň od utorka do stredy, čo predstavuje 12 kalendárnych dní a teda pomerne široký rozsah starostlivosti o maloletého a uplatňovania tzv. mužského vzoru pri výchove dieťaťa. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca na zverenie mal. I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol.

Ku výroku o trovách konania:

21. Podľa § 2 ods. 1 S. mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, o trovách štátu rozhodol tak, že otec je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 362,56 eur (za vypracovaný znalecký posudok), keďže podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť a matka je povinná uhradiť trovy štátu v sume 73,47 eur, ktorá suma pozostáva z nákladov spojených účasťou znalca na pojednávaní, keďže matka namietala závery znaleckého posudku, ako aj zaujatosť znalca a tieto jej námietky bolo potrebné rozptýliť výsluchom znalca. Súd považuje rozdelenie trov štátu medzi oboch účastníkov za spravodlivé.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Kolíznym opatrovníkom sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdal.