

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Er/265/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203460  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3715203460.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, Ul. 29 augusta č.8 a 10, IČO: 30 807 484, pobočka Považská Bystrica, Kukučínova 208/23, proti povinnému V. J.H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXXX/XX, J. L., vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Augustína, PhD., so sídlom Framborská 3605/41, Žilina, o vymoženie 915,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2021, č.k. 7Er/265/2015 - 16 súd zamietol námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že v predmetnej exekúcii bol dňa 11.02.2020 dosiahnutý výťažok v sume 76,- eur, ktorá skutočnosť zakladá dôvod na predĺženie rozhodnej doby na zastavenie exekúcie. K zastaveniu exekúcie tak mohlo dôjsť najskôr po dni 11.08.2021 (11.02.2020 + 18 mesiacov), keďže do uvedeného dátumu tomu bránila prekážka dosiahnutého výťažku v minimálnej sume 15,- eur za posledných 18 mesiacov pred dňom, kedy sa exekúcia podľa zákona č. 233/2019 Z.z. má zastaviť. Odo dňa 11.08.2021 začala súdnemu exekútorovi plynúť zákonná 120- dňová lehota na doručenie upovedomenia o zastavení starej exekúcie oprávnenému zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., pričom súdny exekútor postupoval správne ak vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 30.11.2021, preto mu prináleží nárok na náhradu účelne vynaložených trov starej exekúcie. Zároveň oprávnený nespochybnil vykonanie úhrady zo dňa 11.02.2020, ktorú úhradu súd považoval za dosiahnutý výťažok v danej exekúcii, ktorú skutočnosť mal za preukázanú aj z listinného dôkazu produkovaného súdnym exekútorom.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že podľa údajov uvedených súdnym exekútorom v upovedomení o zastavení starej exekúcie bolo poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5306 089949 doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.05.2015, rozhodná doba teda uplynula dňa 20.05.2020. V predmetnej exekúcii bol v mesiacoch december 2019 a február 2020 dosiahnutý výťažok spolu v sume 152,- eur, a to úhradami zo dňa 10.12.2019+ v sume 76,- eur a zo dňa 10.02.2020 v sume 76,- eur. V predmetnej exekúcii je obdobie posledných 18 mesiacov pred dňom, kedy sa mala starať exekúcia zastaviť, datované v intervale od 19.11.2018 do 19.05.2020, v ktorom intervale bolo potrebné posúdiť, či a predmetnú exekúciu nebol dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15,- eur. Vzhľadom k tomu, že úhrada povinného presahujúca 15,- eur bola realizovaná dňa 10.12.2019 v sume 76,- eur a dňa 10.02.2020 v sume 76,-eur, spadá tento výťažok do obdobia intervalu od 01.07.2018 do 31.12.2019, z čoho je jednoznačné, že v období posledných 18 mesiacov pred dňom, kedy by sa mala predmetná exekúcia zastaviť bol dosiahnutý výťažok vo výške väčšej ako je stanovený zákonom, a preto hoci ide o starú exekúciu, nie je možné ju zastaviť z dôvodu absolútnej výnimky jej nezastavenia. V závere oprávnený poukázal na skutkovo obdobný prípad, v ktorom tunajší súd rozhodol tak, že námietkam oprávneného vyhovel. Vzhľadom na uvedené žiadal oprávnený, aby súd podaným námietkam vyhovel tak, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší.

3. Súdny exekútor sa k sťažnosti oprávneného dňa 29.12.2021 písomne vyjadril, pričom uviedol, že postupoval v zmysle § 5 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní.

4. Podľa § 162 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2016 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania.

5. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z., stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

10. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z.z., stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z., rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

12. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

13. Podľa § 6 ods. 4 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z., exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3.

14. Po opätovnom preskúmaní obsahu spisového materiálu, vrátane sťažnosťou napádaného uznesenia, má súd za to, že sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

15. Súd mal za nepochybne preukázané, že dňa 10.12.2019 bol v tejto exekúcii dosiahnutý výťažok v sume 76,- eur a dňa 10.02.2020 výťažok v sume 76,- eur, ktorú skutočnosť súd zistil z prehľadu úhrad v exekučnom konaní, ktorý predložil samotný oprávnený. Uvedená skutočnosť nebola v priebehu konania o námietkach, ako ani v sťažnosti spochybňovaná žiadnym z účastníkov exekučného konania, vrátane oprávneného. Rovnako mal súd za preukázané, že poverenie na vykonanie exekúcie č. 5306 089949 bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.05.2015, od ktorej doby začala plynúť 5 - ročná rozhodná doba v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. ktorá v čase vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie preukázateľne márne uplynula.

16. Podľa názoru súdu, na márne uplynutie rozhodnej doby nemal vplyv ani dosiahnutý výťažok zo dňa 10.12.2019 a 10.02.2020, vzhľadom k tomu, že od tejto doby začala plynúť zákonná 18 - mesačná doba, po ktorú nebolo možné vydať upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Táto doba márne uplynula najneskôr dňa 11.08.2021 (10.02.2020 + 18 mesiacov), preto ak súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 30.11.2021, učinil tak po márnom uplynutí zákonnej 18 - mesačnej lehoty, a teda postupoval v plnom súlade s ustanoveniami zákona č. 233/2019 Z.z.

17. Súd sa nestotožnil s výkladom predmetných ustanovení zákona č. 233/2019 Z.z., ktorý prezentoval vo svojej sťažnosti oprávnený. Podľa názoru súdu, nie je možné paušalizovať moment zastavenia starej

exekúcie iba na deň účinnosti zákona č. 233/2019 Z.z., teda na deň 01.01.2020. Citovaný právny predpis počíta aj so zastavením starej exekúcie po nadobudnutí účinnosti, teda po uvedenom dátume tak, ako je tomu v predmetnej exekúcii. Uvedené možno vyvodíť aj z gramatického výkladu ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., kde zákonodarca rozlišuje staré exekúcie, ktoré sa zastavujú ku dňu účinnosti zákona, pri ktorých exekútor zašle upovedomenie o zastavení starej exekúcie do 180 dní od nadobudnutia účinnosti zákona a ostatné exekúcie, ktoré sa zastavia neskôr, pri ktorých exekútor zašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Zároveň súd poukazuje na znenie § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z.z., kde je napísané, že stará exekúcia sa nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol dosiahnutý výťažok najmenej 15,- eur v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť a nie v období 18 mesiacov pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. Ak by súd hodnotil predmetné ustanovenie vo svetle oprávneným uvádzaného výkladu, predmetná exekúcia by nemohla byť už nikdy zastavená z dôvodu aspoň 15 eurového výťažku v posledných 18 mesiacoch pred dňom účinnosti zákona. Podľa názoru súdu, nemožno takýto zámer zákonodarcu so zákonným znením citovaného ustanovenia spájať, čo vyplýva aj zo znenia dôvodovej správy k zákonu č. 233/2019 Z.z., kde si zákonodarca kladie za cieľ zastaviť exekúcie, v ktorých je možnosť uspokojenia pohľadávky oprávneného iba minimálna.

18. Súdny exekútor bol v zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. od momentu, kedy sa stará exekúcia podľa tohto zákona zastavila, teda v danom prípade najskôr odo dňa 11.08.2021, vykonať doručenie upovedomenia o zastavení starej exekúcie oprávnenému, a to v rámci 120 - dňovej lehoty, ktorá v danom prípade márne uplynie dňa 11.02.2022. Keďže v danom prípade súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručil oprávnenému dňa 02.12.2021, ktorú skutočnosť potvrdzuje vo svojich námietkach aj samotný oprávnený, postupoval v súlade s ustanoveniami zákona č. 233/2019 Z.z., teda ho nemožno sankcionovať v podobe zániku jeho nároku na náhradu paušálnych trov exekúcie.

19. Vzhľadom na vyššie prezentované skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Záverom súd uvádza, s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu, o ktoré opiera oprávnený dôvodnosť svojej sťažnosti, že súd je viazaný názorom nadriadených súdov, a preto na uvedené rozhodnutie v danej veci neprihliadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.