

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202773
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202773.3

Rozsudok pre zmeškanie

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. X, o zaplatenie 2.775,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.775,79 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 148,47 eur a úroky z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 2.775,79 eur od 29.10.2022 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

1. Žalobou doručенou súdu dňa 30.10.2023 sa žalobca domáhal proti žalovanému a pôvodne žalovanej 2/ zaplatenia 2.775,79 eur s príslušenstvom titulom náhrady poistného plnenia. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody držiteľom motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaná 2/ je fyzická osoba – vodič motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 09.07.2021 o 20:45 hod. spôsobil vodič – žalovaná 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. KIA s EČV: E., ktorého držiteľom bol v tom čase F. G. H.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 21.12.2021 poškodenému z

poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.053,37 eur, z čoho sumu vo výške 277,58 eur tvorí delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Tunajší súd vyhovel žalobe a dňa 24.11.2023 vydal platobný rozkaz č. k. 45Csp/48/2023 – 50, ktorý voči žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2024. Proti žalovanému bol platobný rozkaz z dôvodu jeho nedoručiteľnosti do vlastných rúk zrušený uznesením č. k. 45Csp/48/2023 – 65 zo dňa 20.02.2024.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie dňa 21.05.2024 sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava žaloby a s poukazom na solidárnu zodpovednosť žalovaných navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na zaplata dĺžnej sumy s príslušenstvom a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Vzhľadom na neprítomnosť žalovaného navrhol rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, a to aj napriek vykázaniu doručenia predvolania na pojednávanie.

5. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného je skutočnosť, že žalovaný sa aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil na pojednávanie vo veci a na následky nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol v predvolaní poučený.

8. Súd preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení žalobe vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 356 písm. b) CSP) s poukazom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli

splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Podľa ust. § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.