

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211086
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6415211086.20

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: F. M., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX, XXX XX S. W., v konaní zastúpený: AK Roštár - Slovák, spol. s r. o. so sídlom Bratislava, Révová 7, proti žalovaným: v rade 1): X. M., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX, v rade 2) Q. C., H.. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. S. W. XXX, v rade 3) W. C., A.. XX.XX.XXXX, W. S. W. XXX, všetci v konaní zastúpení: JUDr. Jánom Reptišom, advokátom AK so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice Slovenskej 4, o žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán sporu **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného advokáta už dňa 29.09.2015 sa žalobca voči označeným žalovaným v rade 1) až 3) domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 35.000,- €.
2. Okresný súd vec prejednal a rozhodol rozsudkom 9C/345/2015-226 dňa 18.12.2018 tak, že konanie v časti čo do uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 11.000,- € zastavil a vo zvyšku (nárok žalobcu na zaplatenie sumy 24.000,- €) zamietol.
3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 12Co/48/2019 - 282 zo dňa 26.11.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
4. Súd opakovane určil vo veci termín pojednávania, (posledný na deň 15.06.2021), na ktoré pojednávanie strany sporu vždy včas a riadne predvolal. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 14.06.2021 súdu oznámil, že žiada prerušiť konanie v danej právnej veci vzhľadom na prebiehajúce mimosúdne rokovania medzi stranami sporu za účelom dosiahnutia vzájomnej dohody a odkázal na vzájomnú e mailovú komunikáciu právnych zástupcov strán sporu. V zhode s právnym zástupcom žalobcu i právny zástupca žalovaných (čl. 315) žiadali z tohto dôvodu konanie prerušiť a preto súd pojednávanie zo dňa 15.6.2021 odročil.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu zhodne navrhli prerušiť konanie s odkazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd konanie prerušil uznesením 9C/345/2015-319 zo dňa 15.6.2021 na dobu troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie riadne súd doručil právnym zástupcom strán sporu (pre právneho zástupcu žalobcu dňa 16.6.2021 a pre právneho zástupcu žalovaných 18.6.2021). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2021.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že ako strana žalobcu tak, i strana žalovaná nepodali do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o prerušení konania (do dňa 18.12.2021) návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

8. Ak súd konanie preruší podľa § 163 ods. 2 CSP možno v ňom pokračovať len na návrh strán sporu. Najneskôr takýto návrh na pokračovanie možno podať do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd konanie prerušil. V konaní možno pokračovať len na základe dispozičného úkonu jednej zo sporových strán.

9. Keďže žalobca a ani žalovaní takýto dispozičný úkon na pokračovanie v konaní v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd konanie prerušil neučinil, súd konanie v zmysle § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

10. V tejto sporovej veci rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 2 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania, keďže ako žalobca, tak i žalovaní svojou pasivitou zavinieli zastavenie konania, tým že v zákonnej lehote nepodali návrh na pokračovanie v konaní po tom, ako súd konanie prerušil a zhodne zavinieli zastavenie konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).