

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203531
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721203531.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa matky F. F., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX a otca P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, B. B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. A. do jeho starostlivosti. Otec maloletej tvrdil, že:

- dňa 12.12.2021 pri odovzdávaní mal. A. od starej matky B. B. došlo pri dome dieťaťa ku konfliktu
- dieťa sa vyjadriло pred matkou F. F. a svedkami, že nechce ísť domov, nakoľko ju doma zamykajú
- dieťa potvrdilo, že ju zamyká matka a jej priateľ E. V.
- dieťa pri odovzdávaní veľmi plakalo
- ide mu o dobro a hlavne duševné a psychické zdravie jeho dcéry
- v poslednej dobe si všimol, že dieťa sa v noci strháva a vykrikuje zo sna, čo poukazuje na nevyrovnanú psychiku a vývoj dieťaťa
- matka maloletej žije so svojou matkou a tá sa nevhodne pred maloletou správa
- dieťa sa vyjadriло, že tieto veci sa bojí povedať, že ju mama riadne vyhreší
- myslí si, že jeho dcére neprospeje žitie v rodine matky, kde je neustále vystavovaná stresom zo strany babky P. F. a priateľa matky F. F., E. V., nakoľko sa stále schádzajú a rozchádzajú čo tiež nepridáva na psychiku jeho dcéry a určite nie je správnym vzorom úplnej rodiny.

2. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 5P/12/2020-25 zo dňa XX.X.XXXX rozviedol manželstvo rodičov mal. A. a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 100 € mesačne a bol upravený styk otca s mal. A. počas párných víkendov od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 7P/32/2020-26 zo dňa 24.11.2020 zamietol návrh matky na zúženie styku otca s mal. A..

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 4P 25/2021-26 zo dňa 16.11.2021 na návrh matky zvýšil otcovi výživné na mal. A. na 130 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 3P/45/2021-14 zo dňa 25.11.2021 súd upravil styk B. B. (starej matky mal. A. z otcovej strany) s mal. A.J..

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 13P/41/2021-24 zo dňa 14.12.2021 o.i. upravil styk otca s mal. A. počas párných víkendov od piatku 15:00 hod. do nedele 15:00 hod.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, ak je taká úprava potrebná. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti inej osoby je pritom potrebné vtedy, ak je dieťa aktuálnym výchovným prostredím ohrozené a zmena takéhoto prostredia je v jeho záujme. Nestačí však iba tvrdiť, že ujma bezprostredne hrozí, ale existenciu takejto hrozby treba aj osvedčiť.

5. Otec mal. A. v návrhu tvrdí, že dňa 12.12.2021 pri odovzdávaní mal. A. od starej matky B. B. došlo ku konfliktu, že dieťa sa vyjadrilo, že nechce ísť domov, nakoľko ju doma zamykajú, že matka maloletej žije so svojou matkou a tá sa nevhodne pred maloletou správa a že mal. A. je v rodine matky neustále vystavovaná stresom.

6. Pokiaľ otec mal. A. uvádza, že maloletá nechcela ísť domov z dôvodu, že doma ju zamykajú a že pritom veľmi plakala, žiada sa uviesť, že súd nemôže rozhodnúť iba na základe tvrdenia jednej strany (a to ani v prípade, ak sa toto tvrdenie týka závadného správania - v danom prípade zamykania maloletej). Aby súd mohol na základe nejakého tvrdenia rozhodnúť, je totiž potrebné, aby súd mal pravdivosť tohto tvrdenia aspoň nejakým spôsobom potvrdenú. V danom prípade však otec mal. A. svoje tvrdenie neosvedčil (t.j. napr. nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by údajní svedkovia potvrdili, že maloletá sa skutočne takto vyjadrila a že skutočne pri odovzdávaní matke plakala), a súd preto jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Pokiaľ otec tvrdil, že dňa 12.12.2021 došlo k akémusi konfliktu, žiada sa uviesť, že otec nielenže neosvedčil, že ku konfliktu skutočne došlo, ale ani o tomto konflikte nič bližšie neuviedol, a teda nie je možné, aby súd na základe iba tohto vágneho opisu posúdil, či tou osobou, ktorá ohrozuje maloletú, je práve jej matka, resp. iná osoby žijúca v domácnosti matky.

Pokiaľ otec poukazoval na to, že mal. A. sa v noci strháva a vykrikuje zo sna, ak by k tomu aj naozaj dochádzalo, ani tento jav ešte nemusí znamenať, že maloletú ohrozuje práve jej matka, resp. iná osoby žijúca v domácnosti matky.

7. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že v januári 2021 prebiehalo trestné konanie vo veci podozrivej F. F. na tom skutkovom základe, že o.i. mala zamykať mal. A. (viď č.l. 27 spisu sp.zn. 5P/12/2020), pričom otec nepreukázal, že by sa v tomto trestnom konaní potvrdilo zamykanie maloletej, resp. jej iné týranie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.