

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011301
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221011301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudca JUDr. Michal Polák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2021 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom V., L.
K. XXXX/X, toho času vo väzbe v L.
S., E. XX

je v i n n ý, ž e
po vzájomnej dohode a spoločne dňa 29.05.2021 v presne nezistenom čase od 00.00 hod. do 09.25 hod. na ranči V. nachádzajúcom sa v S. - S. za ulicou B., pred unimobunkou napadli poškodeného H. V. a to tak, že ho obvinený ml. V. X. opakovane ostrou hranou krompáča šesťkrát zasiahol a to jedenkrát spredu do brucha, jedenkrát sprava do pravej bedrovej oblasti, štyrikrát zozadu a to dvakrát do chrbta, jedenkrát do drieku a jedenkrát do stehna, počas toho kričal, že ho zabije, pričom následne ho napadla F. G. gumeným obuškom, ktorým ho opakovane udierala do oblasti ľavej nohy, do oblasti pravých rebier a aj do iných častí tela, čím poškodenému H. V. spôsobili tržnozmliaždenú ranu na chrbte nosa, pomliaždenie mäkkých lebečných pokrývok pravej spánkovej oblasti hlavy, pomliaždenie podkožia okolia pravého oka, bodnú ranu brucha v ľavej podrebrovej oblasti dĺžky 3 cm, bodnú ranu na pravom bedre dĺžky 2 cm, bodnú ranu na chrbte v oblasti pravej lopatky dĺžky 2 cm, bodnú ranu paravertebrálne vpravo v oblasti strednej časti hrudnej chrbtice, bodnú ranu v driekovej oblasti, bodnú ranu na zadnej strane ľavého stehna, pomliaždenie dolného laloka pravých pľúc, pomliaždenie úponu tenkého čreva s tromi trhlinkami, poranenie povrchovej vrstvy kľučky tenkého čreva, zlomeninu IX. rebra vpravo, zlomeninu spinálneho a priečného výbežku 10. hrudného stavca, zlomeninu píšťaly ľavej dolnej končatiny s miernym posunom úlomkov a vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú plenu mozgu v čelovej dutine vpravo, pričom zlomenina píšťaly si vyžiadala liečenie viac ako 42 dní,

t e d a
úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l
zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr.zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr.zák. súd ho pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr.zák. a podľa § 74 ods. 1 Tr.zák. súd ukladá obžalovanému ml. V. X. aj ochranné psychiatrické ambulantné liečenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to čierneho gumeného obušku.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodeného H. V., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XX, S. a zdravotnú poisťovňu T. a.s., S. XX, O. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal listinné dôkazy, rozsudok Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5T 10/2021, ako aj ostatný spisový materiál a zistil tento skutočný a právny stav.

Obžalovaný už v prípravnom konaní spáchanie žalovaného skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Taktiež na hlavnom pojednávaní obžalovaný sa v celom rozsahu k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a bol ochotný urobiť vyhlásenie o uznaní viny zo spáchaného žalovaného skutku.

Po prednesení obžaloby KP Košice a po poučení samosudcom obžalovaný uviedol, že chce urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe KP Košice.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr.por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe súdu v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h).

Pretože obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr.por., súd v zmysle § 257 ods. 5 postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), d), e), f), g), h) a zároveň obžalovanému položil v zmysle týchto ustanovení otázky.

c/ Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu?

Obžalovaný odpovedal: áno

d/ Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Obžalovaný odpovedal: áno

f/ Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zákona ?

Obžalovaný odpovedal: áno

g/ Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za zločin, ktorý je Vám kladený za vinu?

Obžalovaný odpovedal: áno

h/ Dobrovoľne sa priznáвате a uznáвате vinu za spáchané skutky?

Obžalovaný odpovedal: áno

Podľa § 257 ods. 6 Tr.por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd zistí stanovisko prokurátora.

Prokurátor KP Košice súhlasil s vyhlásením obžalovaného o uznaní viny.

V zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa ods. 5 rozhodol uznesením, že toto vyhlásenie obžalovaného prijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr.por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pri ukladaní sankcií a zásad pri ukladaní trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.por.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúcu okolnosť súd zistil v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák. a to tú, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd zistil v zmysle § 37 písm. m) Tr.zák. a to tú, že bol za trestný čin odsúdený, pričom žalovaného skutku sa dopustil v čase skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal aj z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr.zák. a prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil ako mladistvý, zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. formou spolupáchatelstva, kde je trestná sadzba v rozpätí od 4 rokov do 10 rokov, súd v zmysle § 117 ods. 1 Tr.zák. hore uvedenú trestnú sadzbu znížil na polovicu, tak že obžalovanému musel uložiť trest v rozpätí od 2 do 5 rokov.

Súd pri rozhodovaní prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného zločinu dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Košice II sp.zn. 5T 10/2021, rozsudok zo dňa 12.5.2021, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr.zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v strede takto zníženej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov.

Podľa §117 ods. 4 Tr.zák. ho súd pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania súd uložil obžalovanému aj ochranné psychiatrické ambulantné liečenie.

Taktiež súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to čierneho gumeného obušku.

Poškodený na hlavnom pojednávaní si uplatnil náhradu škodu vo výške 10.823,50 Eur spočívajúci v náhrade za bolestné a škodu na oblečení, avšak nevedel konkrétne špecifikovať jednotlivé položky, z čoho táto škoda a podľa akých kritérií bola vyčíslená, keďže vo veci bolo potrebné vykonať ďalšie rozsiahle dokazovanie, čo sa týka náhrady škody, súd poškodeného H. V. a zdravotnú poisťovňu T. a.s. odkázal na civilný proces.

Súd má za to, že takto uložený trest odňatia slobody v strede zníženej trestnej sadzby u mladistvého bude postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného a splní svoj účel v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II na Krajský súd v Košiciach.