

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/2554/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121423386  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121423386.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Contract Consulting s.r.o., IČO: 35 829 397, so sídlom Radvanská 28, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zast.: VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, proti povinnému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, IČO: 00 166 073, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, o vymoženie 11.783,84 EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, sp. zn. 344EX 395/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16. 7. 2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 11.783,84 EUR a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C/2/2007 zo dňa 4. 3. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 6. 2021 a vykonateľnosť dňa 8. 6. 2021, a to v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/55/2020 zo dňa 6. 5. 2021 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 27. 7. 2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 344EX 395/21.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 12. 8. 2021 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný navrhol zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že povinný podal na Okresný súd Košice II dňa 30. 7. 2021 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/55/2020 zo dňa 6. 5. 2021 s návrhom na odklad vykonateľnosti v zmysle § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Povinný navrhol Najvyššiemu súdu SR ako súdu dovolaciemu, aby predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v celom rozsahu zrušil a vec vrátil príslušnému súdu na ďalšie konanie. Povinný uviedol, že zastáva názor, že podanie dovolania proti právoplatnému rozhodnutiu s návrhom na odklad vykonateľnosti je takou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti Exekučného titulu. Dovolanie povinného s návrhom na odklad vykonateľnosti bolo podané z dôvodu, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach bol nedostatočne odôvodnený a tým pádom nepreskúmateľný a navyše, aj vnútorne rozporný, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva povinného na spravodlivý proces a najmä z dôvodu, že predmetným rozsudkom došlo k výraznému odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu pri posudzovaní všetkých atribútov zodpovednosti za škodu. Podľa názoru povinného, je dôvodné predpokladať, že po predložení veci Najvyššiemu súdu SR bude návrhu povinného na odklad vykonateľnosti a následne aj samotnému dovolaniu vyhovené a

vec bude vrátená príslušnému súdu na opätovné konanie a rozhodnutie. Povinný v dovolaní osobitne poukázal aj na skutočnosť, že záväzky oprávneného výrazne prevyšujú majetok oprávneného, vlastné imanie oprávneného má zápornú hodnotu, čo znamená, že oprávnený je spoločnosťou v kríze a hrozí mu úpadok. Existujú tu teda dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré povinný požiadal o odklad vykonateľnosti rozhodnutia, keďže po prípadnom splnení právoplatne uloženej povinnosti, v prípade úspechu povinného v dovolacom konaní, budú možnosti spätného vymoženía akejkoľvek sumy výrazne obmedzené. Povinný zároveň poukázal na nesúlad označenia oprávneného v Exekučnom titule a v upovedomení o začatí exekúcie, a to v časti sídla oprávneného. Z uvedeného je podľa povinného zrejmy rozpor v označení sídla oprávneného ako ďalšieho znaku individualizácie oprávneného v rámci Exekučného titulu a upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný v tejto súvislosti poukázal na Uznesenie ÚS SR z 3. 5. 2011 č. k. III. ÚS 41/2013-11, podľa ktorého materiálным predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť o tom, o koho ide. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku. Formálna stránka vykonateľnosti exekučného titulu je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Sporové strany musia byť identifikované nezameniteľným spôsobom, čo znamená, že je potrebné použiť zhodné údaje, aké zákon vyžaduje pri označení strán v žalobe, tak v exekučnom titule, ako aj v upovedomení o začatí exekúcie. Právnická osoba sa označuje predovšetkým obchodným menom, právnou formou a sídlom. Povinný uviedol, že má za to, že nesúladnou individualizáciou žalobcu v Exekučnom titule a v upovedomení o začatí exekúcie, nebola naplnená formálna vykonateľnosť Exekučného titulu a že exekučný súd nedostatočne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Exekučný súd mal podľa názoru povinného návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietnuť. Vzhľadom na uvedené povinný zastal názor, že podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/55/2020 zo dňa 6. 5. 2021 s návrhom na odklad vykonateľnosti je skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti Exekučného titulu. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil nasledovné prílohy: Dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/55/2020 zo dňa 6. 5. 2021 zo dňa 29. 7. 2021, Účtovná závierka oprávneného k 31. 12. 2020.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie dňa 8. 10. 2021. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 7. 10. 2021 uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30. 7. 2021 a povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 12. 8. 2021, pričom oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v stanovenej lehote nevyjadril. Súdny exekútor uviedol, že povinný v postavení ústredného orgánu štátnej správy na úrovni ministerstva disponuje dostatočnou personálnou aj odbornou kapacitou na prednesenie takých právnych argumentov, ktoré majú oporu v zákone a predstavujú ucelenú logickú a právnu argumentáciu na úrovni vysokoškolsky vzdelaných osôb s ukončeným druhostupňovým vzdelaním v odbore právo. Argumenty povinného uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie je s poukazom na vyššie uvedené potrebné posudzovať ako účelovú argumentáciu s cieľom neplniť a neuhradiť judikovanú pohľadávku. Súdny exekútor v tejto súvislosti poukázal na Čl. 5 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní. Navyiac, súdny exekútor považoval za potrebné uviesť, že povinný argumentáciu uvádzanú v návrhu na zastavenie exekúcie účelovo recykluje, pričom v predchádzajúcich exekučných konaniach Okresný súd Banská Bystrica už úplne rovnakú argumentáciu odmietol s odôvodnením, že samotné podanie dovolania proti exekučnému titulu nie je právnou skutočnosťou, ktorá by mohla mať za následok zastavenie exekúcie (napr. konanie 8EK/1419/2020). Súdny exekútor rovnako poukázal na skutočnosť, že v dostupnej literatúre a judikatúre nie je možné dohľadať taký výklad zastavenia exekúcie, ktorý by umožňoval podanie dovolania, resp. Návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o ďalší argument povinného, týkajúci sa nesúladu označenia oprávneného v Exekučnom titule a v upovedomení o začatí exekúcie, tento je rovnako účelový, nakoľko oprávnený je jednoznačne individualizovaný prostredníctvom IČO. Adresa oprávneného, uvedená v Exekučnom titule je adresou oprávneného uvedenou v Obchodnom registri do 28. 10. 2019 a adresa uvedená v upovedomení o začatí exekúcie je adresou uvedenou v Obchodnom registri od 29. 10. 2019, t. j. daná adresa je aktuálnou adresou v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Ak by si dal povinný aspoň minimálnu snahu preveriť údaje v Obchodnom registri, určite by

zistil príčinu zmeny adresy oprávneného. Aj exekučný súd po preskúmaní Exekučného titulu dospel k záveru, že je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor na základe uvedeného žiadal, aby súd rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. Podľa 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

8. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku:

„K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť

- a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,
- b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,
- c) listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,
- d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

9. Súd má na základe predloženej doručky a vyjadrenia súdneho exekútora za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30. 7. 2021 a návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12. 8. 2021.

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie musí oprávnený pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, pričom exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 11.783,84 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, vydanou Okresným súdom Košice II, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 2. 6. 2021 a vykonateľnosť dňa 8. 6. 2021, a to v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/55/2020 zo dňa 6. 5. 2021.

13. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

14. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v danom prípade bola len skutočnosť, že proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/55/2020 zo dňa 6. 5. 2021 podal dovolanie. Súd má v tomto smere za to, že v exekučnom konaní súd nie je v žiadnom prípade oprávnený posudzovať relevanciu dôvodov uvedenú v prípadnom podanom dovolaní, t. j. nie je oprávnený nahrádzať rozhodovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní. Samotné podanie dovolania nie je

dôvodom na zastavenie exekúcie, nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Podanie dovolania ako mimoriadneho oprávneného prostriedku totiž nemá samo o sebe vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu (viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 60/04 zo dňa 19. 05. 2004). Kým teda v dovolacom konaní nedôjde k zrušeniu Exekučného titulu, neexistuje v danej veci dôvod na zastavenie exekúcie.

15. Čo sa týka námietky povinného o nesúladnom označení oprávneného v Exekučnom titule a v upovedomení o začatí exekúcie, a to konkrétne v časti označenia sídla oprávneného, súd sa v tejto súvislosti v celom rozsahu stotožnil s vyjadrením súdneho exekútora. Súd mal z výpisu oprávneného z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I za preukázané, že kým ku dňu 28. 10. 2019 bola adresou sídla oprávneného: Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, od 29. 10. 2019 do súčasnosti je adresou sídla oprávneného: Radvanská 28, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto. Skutočnosť, že oprávnený nie je v Exekučnom titule označený správnu (aktuálnou) adresou sídla, nemá vplyv na vykonateľnosť Exekučného titulu, nakoľko oprávnený je v Exekučnom titule dostatočne identifikovaný obchodným menom a identifikačným číslom (IČO-m).

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil, súd o trovách konania oprávneného súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.