

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/180/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011220
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321011220.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 21.12.2021, tento

rozhodol:

Obvinená :
J. Z., narodená XX.XX.XXXX v L.
trvale bytom L., Z. G. XXXX/XX

je vinná, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna M. Z., narodeného XX.XX.XXXX, trvale pobytom L., E. XXXX/X, okres L. a súčasne jej bol rozsah tejto povinnosti určený uznesením Okresného súdu Levice č. k. 6P/149/2020-14 zo dňa 10.12.2020, právoplatným dňa 16.03.2021, ktorým bola neodkladným opatrením zaviazaná prispievať na výživu svojho syna sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca M. Z. počnúc dňom doručenia uznesenia až do právoplatného skončenia konania a následne rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/149/2020-62 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 14.07.2021, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca M. Z. počnúc právoplatnosťou rozsudku, svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca február 2021 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnila, s výnimkou úhrady dňa 19.02.2021 vo výške 27,- eur, dňa 22.03.2021 vo výške 25,- eur a dňa 20.04.2021 vo výške 26,50 eur, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 217,95 eur a takého konania sa dopustila, hoci bola dňa 26.10.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/131/2020, právoplatným dňa 10.12.2020, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi C. Z.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala čin hoci, bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihľadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

.Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám otca mal. dieťaťa M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. ul. XXXX/X.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 180/2021. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.