

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/168/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204234  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321204234.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: B. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: matky - Q. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U.. XXXX/XX, Y. a otca - B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, O.L. Ď., za účasti navrhovateľky: V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X/XX Z. L., H., XXXX, F. - v konaní zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou - Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou so sídlom Račianska 153, Bratislava - Rača, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 24.11.2021 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd upravil styk maloletého s navrhovateľkou (sestrou otca) tak, že bude oprávnená realizovať styk s maloletým B. v čase od 19:00 hod. 02.01.2022, kedy si maloletého prevezme od otca v mieste bydliska otca do 19:00 hod. 07.01.2022, kedy maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky.
2. Navrhovateľka (otcova sestra a krstná mama maloletého B.) svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodila tým, že je otcovou sestrou a krstnou mamou maloletého a plánuje stráviť s celou svojou rodinou vianočné sviatky u svojich rodičov a brata maloletého vo Veľkom Ďure v období od 21.12.2021 do 10.januára 2022, kedy s rodinou odletí naspäť do Austrálie. Navrhovateľka a jej maloletá dcéra W. videli maloletého B. naposledy v decembri roka 2018 a chceli by s maloletým počas vianočných sviatkov stráviť viac času ako tých šesť dní, kedy má byť maloletý B. u otca. Navrhovateľka nevyhnutnosť nariadenia

neodkladného opatrenia odôvodnila obavou z toho, že matka maloletého stretnutie s maloletým B. nad rámec rozsudku Okresného súdu Levice neumožní, nakoľko sa tak už v minulosti v roku 2019 udialo. Navrhovateľka v návrhu poukazovala na dôležitosť budovania vzájomných vzťahov medzi maloletým B. a jej dcérou W., ktorí spolu komunikujú väčšinou len cez aplikáciu Skype a to s poukazom na ich vzájomnú vzdialenosť, ďalej poukazovala na to, že má ona, ako aj jej maloletá dcéra s B. veľmi pekný citový vzťah, ktorý chcú prehĺbovať osobným stretnutím počas tohtoročných vianočných sviatkov.

3. Navrhovateľka zároveň k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila kópie leteniek preukazujúce, že dňa 20.12.2021 odlieta zo Sydney do Dubaja a následne z Dubaja do Viedne, kde prileť dňa 21. 12.2021.Odlet z Viedne do Dubaja a následne do Sydney má zakúpený na deň 10.01.2022.

4. Maloletý B. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, pričom rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 14P/13/2014 - 915 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti a bol upravený aj styk otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 3P/47/2017 došlo k zmene úpravy výkonu

rodičovských práv a povinností v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. B., nar. 21.01.2013 každý páry týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý páry rok od 23.12. od 19.00 hod do 27.12. do 19.00 hod, každý nepáry rok od 27.12. od 19.00 hod do 02.01. do 19.00 hod, a každoročne od 01.07. od 09.00 hod do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod do 07.08. do 19.00 hod

5. Podľa § 111 písm. b) zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

18. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

19. V zmysle č. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

20. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

22. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

26. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

28. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou

úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

29. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP. iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

30. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchlenného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

31. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného

opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

32. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360-368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu podľa CMP s ohľadom na len príkladný

výpočet možných neodkladných opatrení, avšak žiadané neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

33. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

34. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2010, č. k. I. ÚS 120/2010-15 okrem iného uvádza, že „podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá čl. 51 ods. 1 ústavy. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 ZR). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy.“

35. Súd po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom navrhovateľky. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnej či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

36. Vo všeobecnosti súd upraví styk aj iných osôb, než len rodičov s maloletým dieťaťom - blízkych osôb, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine za predpokladu, že o styku nebola uzavretá dohoda alebo je dosiahnutie dohody objektívne nemožné. Aktuálna právna úprava rešpektuje právo dieťaťa na vybudovanie a udržiavanie citových väzieb k starým rodičom alebo iným blízkym osobám. V konkrétnom prípade však súd zastáva názor, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu okamžitého zásahu súdu v časti úpravy

jej styku s maloletým prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. V danom štádiu konania súd nevzhladol nebezpečenstvo ujmy priamo hroziacej právam, či oprávneným záujmom účastníkov. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z priložených leteníek k samotnému návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka pricestuje na Slovensko dňa 21.12.2021, pričom naspäť domov odlieta až dňa 10.01.2022. V zmysle rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 3P/47/2017 je zrejmé, že otec bude realizovať styk počas tohtoročných vianočných sviatkov s maloletým v čase od 27.12.2021 od 19.00 hod. do 02.01.2022 do 19.00 hod. Navrhovateľka sa v danom čase s celou svojou rodinou

bude zdržiavať v domácnosti otca a teda k realizovaniu styku navrhovateľky a jej rodiny s maloletým B. dôjde. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila obavou z toho, že matka neumožní realizovať styk maloletého B. s navrhovateľkou a jej maloletou dcérou nad rámec rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 3P/47/2017 zo dňa 16.05.2019, pričom žiadnym spôsobom neosvedčila, že by matka reálne bránila v styku maloletého s ňou a jej maloletou dcérou (naviac matka ani nie je povinná daný styk umožniť, ale nie je vylúčené, že prihliadne na záujem svojho dieťaťa, ktorý v prípade, ak by chce s rodinou navrhovateľky stráviť dlhší čas, môže byť zo súhlasom matky predĺžený). Ako však už bolo uvedené vyššie, dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktorého splnenie posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Samotné presvedčenie navrhovateľky, resp. jej obava z toho, že matka realizáciu styku neumožní bez osvedčenia relevantných skutočností svedčiacimi o potrebe nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo svedčiacimi o zásahu alebo priamo hroziacemu zásahu do oprávnených záujmov maloletého dieťaťa nepostačuje na záver súdu o tom, že v predmetnej veci je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či predpokladoch navrhovateľky a najmä za situácie, keď navrhovateľka s jej rodinou strávia celé vianočné sviatky v domácnosti otca, kde sa v čase od 27.12.2021 od 19.00 hod. do 02.01.2022 do 19.00 hod. bude nachádzať aj maloletý. Súd v danej veci, po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za to, že je nevyhnutné neodkladným opatrením nariadiť styk navrhovateľky s maloletým.

37. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh na úpravu styku s maloletým neodkladným opatrením zamietol, poukazujúc na to, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov, pričom v danom štúdiu konania súd nezvážil nevyhnutnosť potreby jeho nariadenia spočívajúce v bezprostrednom ohrození odôvodnených práv a záujmov účastníkom.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

39. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.