

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010934
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 12. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: F. N., nar. XX. XX. XXXX v A. N., trvale bytom G. X, okr. A. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný F. N., nar. XX. XX. XXXX v A. N., trvale bytom G. X., okr. A. N.,

je vinný, že

v presne nezistenom dni v mesiaci február 2021, v popoludňajších hodinách, pri bránke rodinného domu č. X v P. G., okres A. N., sa vyhrážal susedke U. L., a to prostredníctvom U. B., ktorá s ňou býva v rodinnom dome s bratom U. L., tým spôsobom, že potom ako pristavil U. B. a pýtal sa jej, či U. L. pristúpila na kamarátstvo s ním, na čo mu táto uviedla, že U. L. s ním nechce mať nič spoločné a odkazuje mu, aby jej dal pokoj, že chce mať kludný život, nech to pochopí a už ju neotravuje, povedal U. B., aby U. L. odkázala, že keď nestojí o jeho kamarátstvo, tak jej pokoj nedá a zo života jej urobí peklo, bude ju prenasledovať, nebude pokojne spať, vždy si o nej všetko zistí, tvár jej zničí, keď to bude najmenej čakať, niekde si ju počká a tyčou jej zničí tvár, na čo ho U. B. upozornila, aby prestal, lebo by ho za to mohli zatvoriť, po čom F. N. povedal, že by U. nikdy nezabil, má ju rád, len by poškodil jej tvár, jemu to je už jedno, jeho život už nemá zmysle a odišiel domov, čím týmto konaním, s prihliadnutím k povahe vyhrážok, k predchádzajúcim vyhrážkam a ku celkovému predchádzajúcemu agresívnemu správaniu sa, vzbudil u U. L., ktorá sa o vyhrážkach dozvedela od U. B., dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vydal trestný rozkaz sp. zn. 1T/77/2021-149 zo dňa 22. 10. 2021 proti ktorému trestnému rozkazu podal obvinený odpor.

Obžalovaný sa v rámci prípravného konania ku skutku nedoznal. Na hlavné pojednávanie 21. 12. 2021 urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov U. L., U. B., O. L., oboznámením sa závermi znaleckého posudku O. L. B., doc. O. V. M. B.-R. A., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný poprel spáchanie trestného činu, uviedol, že je to všetko na neho narafičené zo strany U. L. a jej priateľa známeho L.. Nepoprel, že sa zaujímal o poškodenú, páčila sa mu, avšak v žiadnom prípade, to čo mu je kladené za vinu sa nezakladá na pravde. Zásadným spôsobom poprel, žeby povedal svedkyni B., žeby chcel ublížiť U. L. alebo žeby jej zničil tvár alebo podobne. Všetko je to vymyslené.

Svedkyňa U. L. uviedla, že z obžalovaného mala doslova strach, v jednom kuse ju obťažoval, vypisoval jej zaľúbené listy, pričom ona nemala o neho žiadny záujem. Chodieval za ňou do práce, v podstate ju stále prenasledoval. Toto nebol prvý incident, už aj v minulosti na ňu vykričal a to konkrétne 27. 12. 2020, že jej ublíži, že ju poleje kyselinou a podobne. Vtedy to ešte nenahlasovala, nakoľko s ním chcela mať pokoj. Dôvod prečo nahlásila tento konkrétny skutok bol po tom, keď jej povedala U. B., že aj jej povedal, že svedkyni ublíži, dokonca sa vyhrážal, že ublíži aj jej synovi, a to už bolo aj pre ňu veľa a preto to aj nahlásila. Nevie, čo môže od neho čakať. Fyzicky jej však nikdy neublížil.

Svedkyňa U. B. uviedla, že sa pridrižiava toho, čo uviedla v prípravnom konaní. Povedal jej na U., že jej ublíži, že jej poleje tvár kyselinou a ublíži jej železnou tyčou. Jednoznačne jej povedal, že ju zabije a podobne.

Svedok O. L. uviedol, že v podstate on o veci nič nevie, on si to nepamätá, má svoje starosti, ale potvrdil, že jeho sestra (U. L.), povedala, že jej dakedy v decembri nadával, vykričal a neskôr mu povedala jeho priateľka B., že jej mal povedať, že ublíži U.. Viac sa k skutku nevyjadril.

Zo záverov znaleckého posudku O. L. B. mal súd za preukázané, že vzhľadom na jeho zdravotný stav, ako aj škodlivé užívanie alkoholu je potrebné menovanému uložiť ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Zo záverov znaleckého posudku doc. O. V. M. B.-R. A.- znalkyne z odboru psychológia mal súd za preukázané, že znalkyňa vylúčila známky, ktoré by svedčili pre prítomnosť schizofrénneho ochorenia alebo psychotickej dekompensácie.

Podľa správy NsP A. N., psych. odd. bol obžalovaný hospitalizovaný na psychiatrii od 27. 12. 2020 - 31. 12. 2020 pre poruchy správania v rámci intoxikácie. Podľa správy A. U. Z. bol obžalovaný hospitalizovaný u nich pre psychické problémy od 14. 07. 2021 - 26. 07. 2021. Podľa správy o povesti z Obce G. sa tento správa na verejnosti slušne, nemá konflikty. Podľa centrálnej evidencie priestupkov v roku 2020 bol napomenutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Ďalšie dva priestupky má v oblasti dopravy. Doposiaľ trestaný nebol.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd potom za preukázané, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil, tak ako je popísané v obžalobe, pričom jeho obrane neuveril, nakoľko spáchanie trestnej činnosti bol bez akýchkoľvek pochyb usvedčený práve svedeckými výpoveďami. Uvedení svedkovia od samotného počiatku vypovedali zhodne, jednoznačne popísali, akým spôsobom sa vyjadroval

obžalovaný, pričom svedkovia nemali dôvod, aby proti obžalovanému vypovedali zaujate, naopak svedkyňa U. L. napriek tomu, že už pred týmto incidentom sa jej vyhrážal a správal sa neadekvátne voči jej osobe, toto neoznámila, chcela s ním mať pokoj, ale keďže tento svoje vyhrážky stupňoval, začala mať strach o seba a o syna a to bol motív, prečo celú situáciu nahlásila. Žiaden iný dôvod k tomu nemala.

V súhrne so všetkými dôkazmi tak ako boli vykonané, potom mal súd za preukázané, že obžalovaný sa inému vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Na základe všetkých skutočností potom svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a vina bola bez akýchkoľvek nejasností preukázaná.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, súd nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák., tak že pomer poľahčujúcich k prirážajúcim bol 1:0 v prospech poľahčujúcich.

Na základe uvedených skutočností potom súd dospel k záveru, že u obžalovaného je možné uložiť uvedený druh trestu, teda trest odňatia slobody a to pri strede zákonnej sadzby s tým, že uvedený trest vzhľadom na osobu obžalovaného je možné podmienienečne odložiť s určením minimálnej skúšobnej doby na 1 rok, z ktorého odsúdenia si zoberie náležité ponaučenie, aby v budúcnosti viedol riadny a život a nedopúšťal sa žiadnej inej trestnej činnosti. Zároveň týmto druhom trestu a jeho výmery bude dostatočne zabezpečený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák..

Na základe záverov znaleckého posudku potom súd obžalovanému uložil aj ochranné psychiatrické liečenie a to v ambulantnej forme, ktoré liečenie bude absolvovať popri výkone trestu.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).