

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010202
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010202.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.12.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. B., nar. XX.XX.XXXX v O. P. v F. republike, bytom O. P., M. skopskih K. XX, F. republika, toho času bytom W. XXX/XX, XXXX X., V., E., robotník, občan F. republiky,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1.

ako otec maloletej dcéry X. B., nar.XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P 37/2014 zo dňa 22.09.2014 počnúc dňom 21.10.2014 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám starej matky W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. križovatka č. 3, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v G. a inde a za obdobie od novembra 2014 do mája 2016 vrátane, W. V. na výživnom dlhuje sumu 515,47 €,

2.

ako otec maloletej dcéry X. B., nar.XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom D. súdu v G. č.k. 5P XX/XXXX zo dňa 29.04.2016 počnúc dňom 27.05.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám teti dieťaťa W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. križovatka č. 3, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v G. a inde a za obdobie od júna 2016 do 21.12.2021 vrátane, W. V. na výživnom dlhuje sumu 1.895,11 €,

teda

v 1. bode obžaloby

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

v 2. bode obžaloby

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

v 1. bode obžaloby

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

v 2. bode obžaloby

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

rozhodol:

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu p o d m i e
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného F. B. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej dcéry X. B., nar.XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P 37/2014 zo dňa 22.09.2014 počnúc dňom 21.10.2014 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám starej matky W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. križovatka č. 3, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v G. a inde a za obdobie od novembra 2014 do mája 2016 vrátane, W. V. na výživnom dlhuje sumu 515,47 €. Ako otec maloletej dcéry X. B., nar.XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom D. súdu v Lučenci č.k. 5P 22/2016 zo dňa 29.04.2016 počnúc dňom 27.05.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám tety dieťaťa W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. križovatka č. 3, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od júna 2016 do 29.03.2021 vrátane, W. V. na výživnom dlhuje sumu 1.627,63 €.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2021 obžalovaný pred súdom uviedol (č.l. 345), že slovenskému jazyku rozumie, tlmočníka nepotrebuje. Obžaloba mu bola riadne doručená. Vie, čo je predmetom tohto konania. Necíti sa byť vinný zo zanedbania povinnej výživy, pretože nie je otcom maloletej X. B., nar. 02.04.2014.

Následne bola vypočutá svedkyňa F. V. B., ktorá pred súdom uviedla (č.l. 345), že je matkou dieťaťa X. B. nar. XX.XX.XXXX. F. B. nie je otcom X. B.. E. sa v roku 2012 a X. sa narodila v roku 2014.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že potvrdzuje pred súdom, že obidvoch civilných konaní sp. zn. 11P/37/2014 a 5P/22/2016 sa nezúčastnil, súd rozhodol v jeho neprítomnosti a tak ho zaviazal k plateniu výživného. Nevedel o týchto rozhodnutiach a tak výživné neposielal. Svedkyňu si bral v roku 2008 a rozvádzali sa v roku 2012.

Svedkyňa následne uviedla, že obžalovaný hovorí pravdu. Nemajú žiadne biologické deti.

V trestnej veci bola vypočutá pred súdom svedkyňa - poškodená W. V., ktorá na hlavnom pojednávaní potvrdila (č.l. 345), že dcéra F. V. B. hovorí pravdu v tom, že otcom dieťaťa X. B. nie je F. B.. Nevie, kto je otcom dieťaťa. Jej bola X. B. zverená do výchovy, pretože dcéra ju dala do detského domova. Chodili za

ňou kurátorky, aby situáciu vyriešili, jej malú zopárkrát doniesli domov a potom si ju už nechala. Keď sa viedli civilné konania pred týmto súdom na civilných konaniach, obžalovaný nebol, on poslal za seba len advokátku, tá ju nepustila k slovu. On je teraz prvýkrát na súde a výživné jej neposielal ani raz. Výživné od neho nechce, keď nie je otcom dieťaťa maloletej X. B..

Súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. oboznámil s obsahom zápisnice svedkyne -poškodenej W. V. (č.l. 110-125), z ktorej vyplýva, že jej sestra F. sa vydala za F. B., pričom s ním má dieťa X. B., ktorá bola pôvodne zverená do starostlivosti jej matky W. V. a následne do jej opatery. F. bol rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 5P/22/2016 zaviazaný k plateniu výživného, pričom výživné jej neplatil od júna 2016 doposiaľ. S obžalovaným nie je v kontakte, nevie, kde sa zdržiava.

Podľa § 269 Tr. por. bolo oboznámené s listinnými dôkazmi a to s prehľadmi neplatenia výživného (č.l. 133-135), oznámením o výške podližnosti (č.l. 136 - 137), rozsudkami Okresného súdu Lučenec (č.l. 138-151), rodným listom (č.l. 152), sobášnym listom (č.l. 153), rozhodnutiami súdu Novi Pazar o rozvode manželstva (č.l. 154-156), správami z Mesta Lučenec (č.l. 157), oznámeniami a uzneseniami Okresného súdu Lučenec (č. l. 158 - 160), správami z ÚPSVaR, SP, OR PZ, OÚ Lučenec a z miesta bydliska (č.l. 161 - 172), listinnými dôkazmi (č.l. 173-187), správami z Krajskému súdu Bratislava a Okresného súdu Lučenec (č. l. 226-227), zápisnicou z pojednávania na Okresnom súde v Lučenci (č.l. 232-234), správou z Oddelenia matrik v Bratislave (č.l. 235), prehľadom o neplatení výživného (č.l. 236 - 238), výpisom evidencie priestupkov (č.l. 239), rodným listom (č.l. 351), odpisom registra trestov (č.l. 364), obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/37/2014 a obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/22/2016.

Podľa § 207 odsek 1 Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

V pojednávanej trestnej veci mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa citovaných zákonných ustanovení § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona. Súd po uznaní viny obžalovaného, odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmienene odložením a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka, čo je podľa názoru súdu primerané, pretože obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Pokiaľ obžalovaný a samotná matka dieťaťa X. B. rovnako pred súdom tvrdili, že obžalovaný F. B., nie je otcom maloletej dcéry, je potrebné zdôrazniť, že v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom je potrebné prihliadnuť na právoplatné rozsudky D. súdu Lučenec č.k. 11P/37/2014 a č.k. 5P 22/2016 (pripojený

spisový materiál), z ktorých vyplýva, že na maloleté dieťa X. B., nar. XX.XX.XXXX je obžalovaný povinný platiť výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám starej matky W. V. za obdobie od novembra 2014 do mája 2016 vrátane a k rukám tety dieťaťa W. V. za obdobie od júna 2016 do 29.03.2021 vrátane, tiež mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca. Argumentácia obžalovaného, ktorú uviedol pred súdom, že si myslel celú dobu, že keď dieťa nie je jeho, tak nemusí platiť nič pred súdom neobstojí, nakoľko si musel byť vedomý civilných súdnych konaní, v ktorých bol právoplatne zaviazaný na platenie mesačného výživného. Čo sa týka tvrdenia obžalovaného, že nie je biologickým otcom maloletej X. B., nar. XX.XX.XXXX súd z pripojeného spisu sp. zn. 5P 22/2016 (č.l. 39-41) skonštatoval, že pred tunajším súdom bolo síce vedené konanie o zapretie otcovstva, avšak obžalovaného advokátka L.. R. M. v tejto veci vzala návrh na zapretie otcovstva späť. Preto bolo následne vydané uznesenie č.k. 21C/187/2016-29, ktorým Okresný súd Lučenec dňa 19.10.2016 s právoplatnosťou 06.12.2016 konanie zastavil, pretože z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na pojednávaní splnomocnená advokátka navrhovateľa (obžalovaného) zobrala podaný návrh na začatie konania späť a navrhla konanie zastaviť.

Záverom súd konštatuje, že pokiaľ nebolo pred Okresným súdom Lučenec právoplatne rozhodnuté o tom, že obžalovaný nie je otcom maloletej X. B., tak platia rozhodnutia na základe ktorých bol právoplatne zaviazaný na platenie mesačného výživného v obdobiach uvedených v skutkovej vete tohto rozhodnutia, preto súd rozhodol tak, že ho uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby. Nakoľko bolo preukázané z citovaných rozhodnutí tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2014 a 5P/22/2016, že táto povinnosť k plateniu výživného na maloleté dieťa mu bola určená vo výške 30 % zo sumy životného minima, i keď si podľa poškodených túto povinnosť nikdy neplnil, preto je dôvodné u obžalovaného uznať vinu podľa citovaného § 207 ods. 3 Tr. zák. a uložiť mu primeraný trest v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok, pričom súd u obžalovaného vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a to, že pred činom viedol riadny život. Uložený trest súd pokladá za postačujúci.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.