

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/178/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010814
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010814.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného P. X., nar. XX.XX.XXXX v H. Z. nad N., trvale bytom H. Z. nad N., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 21.12.2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/197/2021 zo dňa 14.10.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 6Pp/197/2021 zo dňa 14.10.2021 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienenečne prepustil odsúdeného P. X. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/172/2014 zo dňa 31.12.2014, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/85/2018 zo dňa 22.02.2019 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/12/2020 zo dňa 11.05.2020. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, vo výkone tohto trestu preukazuje svoje polepšenie a to schopnosťou viesť riadny život, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody a dôvodné je aj očakávanie vedenia riadneho života na slobode. Okresný súd pri hodnotení tretej podmienky (vedenia riadneho života na slobode) vo vzťahu k odsúdenému prihliadol na to, že má 65 rokov s konštatovaním, že vo všeobecnosti s pribúdajúcim vekom miera rizika recidívy klesá, že je poberateľom starobného dôchodku, teda má zabezpečené prostriedky na živobytie, pre ktoré nie je odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Odsúdený preukázal počas výkonu trestu polepšenie, pričom k vytknutému nekritickému náhľadu na užívanie alkoholu v hodnotení uviedol, že nebolo zistené, že by sa odsúdený dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. Prihliadol tiež k tomu, že v prípade dvoch trestov, ktoré aktuálne vykonáva, sa trestnej činnosti dopustil pred nástupom na predchádzajúci trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 25.09.2018. Konkrétne ide o tresty, ktoré sa týkajú skutkov spáchaných od 31.08.2011 do 12.06.2014 (trestná vec vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/172/2014) a od 16.04.2018 do 25.05.2018 (trestná vec vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/85/2018). Okresný súd mal za to, že z tohto pohľadu predchádzajúci výkon trestu nemožno hodnotiť ako vyslovene neúčelný a nápravu odsúdeného za podstatne sťaženú. Prihliadol aj na povahu trestného činu a ústav (minimálny stupeň strázenia), kde odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, pričom súčasne mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť. V písomných dôvodoch uviedol, že dôvodom sťažnosti je najmä absencia materiálnej podmienky

pre podmienené prepustenie. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného P. X. je menej priaznivá vzhľadom k strednému riziku recidívy trestnej činnosti, odsúdený má iba čiastočný kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a je recidivista. Prokurátor je toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody preto nie sú splnené zákonné predpoklady. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil napadnuté uznesenie.

Odsúdený sa k sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia o nej, písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 14. decembra 2021, preskúmal dňa 21. decembra 2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. zák., pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného P. X. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmienených trestov odňatia slobody dňa 19.07.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený P. X. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu zaobchádzania aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný len v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti a nekritického postoja k nadmernej konzumácii alkoholu. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti však musí súd preskúmať sám a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/172/2014 zo dňa 31.12.2014, vo výmere 3 (tri) roky pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/85/2018 zo dňa 22.02.2019, vo výmere 2 (dva) mesiace pre prečin

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/12/2020 zo dňa 11.05.2020, vo výmere 1 (jeden) rok pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. Uvedené trestné veci skončili trestným rozkazom (vec vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/172/2014) a rozsudkami (veci vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/85/2018 a sp. zn. 1T/12/2020), pričom obe meritórne rozhodnutia (rozsudky) boli vydané na podklade schválených dohôd o vine a treste. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, nakoľko nespochybňoval vinu, keď trestný rozkaz voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2018 a v ďalších dvoch trestných veciach súd procesne postupoval na podklade prokurátormi podaných návrhov na schválenie dohôd o vine a treste (odsúdený oľutoval svoju trestnú činnosť). Okresný súd tiež správne k nekritickému náhľadu na užívanie alkoholu zo strany odsúdeného uviedol, že nebolo zistené, že by sa dopustil trestnej činnosti (trestných činov, pre ktoré je vo výkone trestu odňatia slobody) pod vplyvom alkoholu. Tento záver podporuje i vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa. Ostatné časti stanoveného programu plní na požadovanej úrovni. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený P. X. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák..

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.