

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203195
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému P. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. F., D. P., o zaplatenie 200,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 200,73 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 24. 03. 2021 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žaloba), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 19. 08. 2021, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 200,73 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 24. 03. 2021 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej „Obč. zák.“) dňa 23. 03. 2021 medzi postupcom X. X., a.s. Bratislava a ním, ako postupcom, mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 08. 07. 2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky za podmienok upravených v zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 339,36 eura a pozostávala z istiny vo výške 200,73 eura, z riadneho úroku vo výške 80,- eur, z úroku z omeškania vo výške 17,43 eura a z poplatkov vo výške 41,20 eura. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. počnúc dňom 24. 03. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkové tvrdenia podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 05. 10. 2021, v ktorom uviedol, že dňa 08. 07. 2015 bola medzi žalobcom a pôvodným veriteľom uzatvorená Zmluva o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 300,- eur. V čl. I zmluvy bola dohodnutá premenlivá úroková sadzba a mesačná splátka, závislá od výšky vyčerpaných finančných prostriedkov a v čl. II boli zmluvne dojednané poplatky a lehota splatnosti na 20. deň v mesiaci. Zmluva o kreditnej karte bola uzavretá na dobu neurčitú. Dňa 23. 03. 2021 pôvodný veriteľ postúpil žalobcovi pohľadávku vo výške 339,36 eura, pozostávajúcu z istiny 20,73 eura, úrokov 80,- eur,

úrokov z omeškania 17,43 eura a poplatkov vo výške 41,21 eura. Ako debetné operácie označil výbery (výber kartou, platba kartou, odchádzajúce platby z účtu) celkom vo výške 4 524,96 eura, poplatky vo výške 182,80 eura, úroky vo výške 203,50 eura, debetné operácie celkom vo výške 4 911,26 eura s tým, že kreditné operácie na účte žalovaného vyčíslil na 4 589,33 eura. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 4 324,23 eura, na poplatky suma 141,60 eura a na úroky suma 123,50 eura. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu nadobudnutia účinnosti vypovedania zmluvy/ vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku, t. j. ku dňu 23. 01. 2019, predstavuje sumu 321,93 eura. Po zosplatnení žalovaný nevykonal žiadnu úhradu, pričom posledná úhrada bola vykonaná dňa 22. 08. 2019 v sume 25,- eur. V rámci svojho dispozičného oprávnenia si žalobca uplatnil iba neuhradenú istinu vo výške 200,73 eura.

3. Žaloba s prílohami, podanie, obsahujúce doplnené dôvody, ako aj uznesenie súdu zo dňa 07. 10. 2021, č. k. 6Csp/46/2021-24, boli žalovanému doručené dňa 05. 11. 2021. V súdom určenej lehote, a ani neskôr, sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21. 12. 2021, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom advokátskej kancelárie hospodárnosťou konania, pričom súhlasil s vykonaním pojednávania aj v jeho neprítomnosti. Uplatnil si trovy konania vo výške 127,32 eura.

5. Žalovaný na pojednávaní súhlasil s návrhom. Uviedol, že uplatnenú sumu je ochotný zaplatiť, ale nakoľko je bez práce a má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom, žiadal poskytnúť mesačné splátky vo výške 20,- eur. Poukázal na to, že vzhľadom na zdravotné problémy s nohou, ktoré sa začali prejavovať pred rokom, nemôže vykonávať svoju profesiu čašníka, ani práce stavebného robotníka, kde pracoval naposledy. S partnerkou, ktorá je na materskej dovolenke a 3 maloletými deťmi žije v 2-izbovom byte, patriacom jeho starej mame, ktorá aj hradí náklady spojené s užívaním tohto bytu.

6. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že X. X., a.s., v postavení banky, uzatvorila so žalovaným, ako klientom, dňa 08. 07. 2015 Zmluvu o kreditnej karte (spotrebiteľský úver), predmetom ktorej bolo poskytnutie celkového úverového rámca 300,- eur. Úroky boli vyčíslené v eurách, takže pri čerpanej sume od 300,- eur do 599,99 eura mali predstavovať sumu 10,50 eura mesačne, pričom úrok (poplatok za komfort) vyjadrený v ročnej percentuálnej sadzbe bol uvedený hodnotou 42,00 % - 21 %. Výška minimálnej splátky pri úverovom rámci 300,- eur bola stanovená na 15,- eur, ročná percentuálna miera nákladov 39,54 %, celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť, bola vyčíslená na 357,59 eura, priemerná hodnota RPMN 25,67 % ročne a odplata podľa Obč. zák. 24,68 % ročne. Číslo kartového účtu XXXXXXXXXX, pričom spôsob doručenia bol dohodnutý poštou na adresu B. F. XXX/XX, XXX XX (PSČ patrí Mestu D. P.). Zároveň 08. 07. 2015 žalovaný podpísal listinu s názvom Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov. Listom zo dňa 12. 12. 2019 X. X., a.s. oznámila žalovanému zníženie celkového úverového rámca na „0“ a výpoveď zmluvy o kreditnej karte, pretože žalovaný bol dlho v omeškanií so splácaním pohľadávky banky, číslo kartového účtu XXXXXXXXXX. Úverový rámec bol znížený na 0 s účinnosťou od 22. 12. 2019, celková výška pohľadávky banky zo zmluvy o kreditnej karte predstavovala ku dňu 12. 12. 2019 sumu 322,10 eura. Listom zo dňa 17. 12. 2020 X. X., a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko je v omeškanií so splácaním úveru viac, ako 3 mesiace, predstavuje výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky ku dňu 17. 12. 2020 sumu 334,94 eura. Ďalším listom zo dňa 07. 01. 2020 X. X., a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 07. 01. 2020 je v omeškanií so zaplacením sumy 321,93 eura s tým, že bol žalovaný vyzvaný túto sumu zaplatiť najneskôr do 15 dní od doručenia - poštová zásielka bola zaslaná žalovanému doporučené, pričom pošta dňa 29. 01. 2020 oznámila X. X., a.s., že žalovaný neprevzal v odbernej lehote zásielku, adresovanú do D. P., B. F. XXX/XX.

7. Dňa 23. 03. 2021 uzavrela X. X., a.s., ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0219/2021/CE s tým, že podľa prílohy predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému, vzniknutá na účte č. 5074557808 v celkovej výške 339,36 eura, z čoho istina predstavovala sumu 200,73 eura, RÚ sumu 80,- eur, ÚONZ 17,43, poplatky 41,20.

8. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že pôvodný veriteľ X. X., a.s., ako postupca, uzatvoril so žalobcom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu.

10. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe ani v podaní, doručenom súdu dňa 05. 10. 2021. Súď potom v zmysle § 151 ods. CSP považoval za nesporné, že X. X., a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o kreditnej karte čerpanie finančných prostriedkov za obdobie od uzavretia zmluvy, t. j. od 08. 07. 2015 do zosplatnenia úveru, finančné prostriedky spolu vo výške 4 524,96 eura. Žalovaný nespochybnil povinnosť platiť za dobu trvania zmluvného vzťahu úroky a poplatky, ktoré spolu s poskytnutými finančnými prostriedkami veriteľ vyčíslil na sumu 4 911,26 eura. Nesporným bolo aj tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný uhradil celkom sumu 4 589,33 eura, ako aj to, že uplatnená suma 200,73 eura predstavuje len dlh na istine.

12. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 29. 09. 2015 (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 1 ods. 4 ZSÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

15. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 08. 07. 2015 Zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 300,- eur. V dôsledku nedodržania zmluvných podmienok, t. j. nesplácania úveru, banka znížila žalovanému úverový rámec zo sumy 300,- eur na 0,00 eura, pričom ku dňu zosplatnenia (§ 53 ods. 9 Obč. zák. v spojení s § 565 Obč. zák.) bol bankou vyhlásený zostatok 321,93 eura, z čoho zostatok istiny predstavoval sumu 200,73 eura. Vzhľadom na nesporné tvrdenie strán o výške zostatku istiny 200,73 eura a o tom, že z tejto sumy žalovaný nič nezaplatil, súď žalobcovi priznal uplatnenú sumu 200,73 eura.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. X. X., a.s. vyzvala žalovaného listom zo dňa 07. 01. 2020 zaplatiť dlžnú sumu 321,93 eura najneskôr do 15 dní od doručenia; uvedenú zásielku si žalovaný nevyzdvihol, a preto bola žalobcovi vrátená dňa 29. 01. 2020. Žalovaný bol preto povinný zaplatiť dlžnú sumu najneskôr do 13. 02. 2021. Nakoľko v tejto lehote dlžnú istinu nezaplatil, do omeškania sa dostal nasledujúcim dňom, t. j. 14. 02. 2020, kedy bola B. I. W. určená základná úroková sadzba 0,00 %, takže úroky z omeškania predstavujú 5 % ročne. Žalobca si však uplatnil úroky z omeškania až od 24. 03. 2021 a pretože podľa § 216 ods. 1 CSP je súď

viazaný žalobným návrhom žalobcu, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny 200,73 eura úroky z omeškania
5 % ročne od 24. 03. 2021 do zaplatenia.

20. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Žalovaný žiadal, aby mu na zaplatenie dlžnej istiny spolu s úrokmi z omeškania boli povolené mesačné splátky vo výške 20,- eur. Túto žiadosť odôvodnil nepriaznivou sociálnou situáciou. Výpoveďou žalovaného mal súd preukázané, že vzhľadom na zdravotné problémy, ktoré u neho pretrvávajú asi rok, tento nemôže pracovať v odbore, na ktorý má kvalifikáciu - čašník, ani v stavebnej firme, kde pracoval naposledy. Vyživovaciu povinnosť má k 3 maloletým deťom, pričom partnerka žalovaného je v súčasnom období na materskej dovolenke. Spolu s partnerkou a tromi deťmi bývajú v 2-izbovom byte, patriacom jeho starej matke, ktorá uhrádza náklady spojené s bývaním s tým, že žalovaný uhrádza náklady na stravu. Vzhľadom na takto zistené majetkové pomery žalovaného, s prihliadnutím na výšku priznaného nároku, súd povolil žalovanému mesačné splátky vo výške 20,- eur. Povolené splátky je žalovaný povinný poukazovať žalobcovi vždy do konca toho ktorého mesiaca s tým, že v posledný deň v mesiaci musí byť splátka už pripísaná na účet veriteľa (§ 567 ods. 2 Obč. zák.). Prvú splátku je žalovaný povinný zaplatiť v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ žalovaný povolené splátky nedodrží, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.