

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011071
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121011071.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému Z.X. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.decembra 2021, o odvolaní obžalovaného Z. Z. proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 5T/33/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Z. Z., H.. X.X.XXXX N. E., R. C. E., F. H. X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaných A. Q. a Z. Z. uznal vinnými prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, na ul. Mäsiarska č. 17, dňa 15.04.2021 o 14:20 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom, čo sa stretli na ul. Dominikánske Námestie v Košiciach, sa spoločným konaním vlámali do tam sa nachádzajúceho mäsiarstva, a to tým spôsobom, že A. Q. preskočil kovový plot nachádzajúci sa v zadnej časti budovy, vošiel do podchodu a Z. Z. otvoril masívne vstupné drevené dvere z ul. Mäsiarskej, následne násilne pomocou skrutkovača zn. YATO červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm otvoril zadné dvere vedúce do predajne, pričom Z. Z. počas toho držal masívne vstupné drevené dvere a dával pozor, potom A. Q. vnikol do predajne mäsiarstva, odkiaľ zo zadnej časti odcudzil na stole voľne položenú čiernu koženú kabelku zn. gessaci COLLECTION s oranžovým reflexným plastovým pásikom s logom „safety on road“ a s modrým reflexným plastovým pásikom s logom „www.shmu.sk“, v ktorej boli: finančná hotovosť vo výške 1.200,-EUR, občiansky preukaz č. D. XXX XXX na meno N.P. F., H.. XX.XX.XXXX, vodičský preukaz č. K. XXX XXX na meno N. F., H.. XX.XX.XXXX, preukaz poistenca - Všeobecná zdravotná poisťovňa na meno N. F., H.. XX.XX.XXXX, čipová karta na Dopravného podniku mesta Košice na meno N. F., H.. XX.XX.XXXX, preukaz poistenca - Dôvera na meno B. F., H.. XX.XX.XXXX, č.p. XXXXAGXXXX, karta - Poštová banka SK CLUB č. XXXX XXXX XXXX XXXX,

vernostná karta - Dráčik č. X XXXXXX XXXXXX, vernostná karta - Orsay club č. XXX XXX XXXXX XXX XXXX, vernostná karta - CCC KLUB č. XXXXXXXX XXXXXX, vernostná karta - Dr. Max CLUB č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - BENU č. X XXXXXX XXXXXX, vernostná karta - CURAPROX č. XXXXXXXX, vernostná karta - A3 SPORT č. 9 XXXXXX XXXXXX, vernostná karta - Sphere č. X XXXXXX XXXXXX, vernostná karta - 1.DAY č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - Lekárneň SV. TEREZKY č. 1 XXXXXX XXXXXX, vernostná karta - Klubová karta č. XXXX - masseler, vernostná karta - Bepon Klub č. XXXXXXXX, vernostná karta - JOHN GARFIELD č. 9 XXXXXX XXXXXX, vernostná karta - GECO č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - PARTNER č. XXXX XXXX XXXX X, vernostná karta - PARTNER č. XXXX XXXX XXXX X, vernostná karta - Bubbleology č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - Mobelix č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - NA Y č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vernostná karta - WE TERRANOVA č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vernostná karta - DECATHLON č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - CAMAIEU č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - dm č. XXX XXX XXX XXX XXXX, vernostná karta - dm č. XXX XXX XXX XXX XXXX, vernostná-karta - dm č. XXX XXX XXX XXX XXXX, zbieracia karta - BONUS CARD RESERVED, vizitka - CENTURY 21 - P. K. R., vizitka - CENTURY 21 - P. K. R., vizitka - Brašnárstvo & Remenárstvo - F. E., vizitka - MIKO - DENT s.r.o. - doc. MUDr. Milan Kotráň, CSc., kartička - mBank s č. účtu, vizitka - gepard - P. S. C., vizitka - ŽELEZO STAVEBNINY - P. L. O., vizitka - S-Denta s.r.o. - MDDr. Ján Kolesár, vizitka Kvetý - Pohrebné Služby Z. Ď., 2 ks respirátor FFP2 čiernej farby, 1 ks LED baterka modrej farby o veľkosti 9 cm, 1 ks blister na lieky so 17 ks tabletami PRENESSA 4 mg, 1 bal špeciálne vlhčené obrúsky zn. HYGIENIUM, 1 ks plastová obálka ružovej farby rozmery 8x11 cm, 2 ks náplastí zn. Hansaplast, 1ks papierové hygienické vreckovky zn. TENTO, 1 ks papierové hygienické vreckovky zn. KAUF LAND CLASSIC, 2 ks hnedé gaštany - vysušené, 1 ks zapaľovač zn. WINSTON - červenej farby, 1 ks zapaľovač s označením 2 T. R. - červenej farby, 1 ks plastový vráskavec o veľkosti 8 cm - sivej farby, 1 bal žuvačiek zn. s Airwaives s 8 kusmi, 1 ks minca s nom. hodnotou 100 HUF, 1 ks minca s nom. hodnotou 1 GROSZ, 1 ks pokladničný doklad z predajne dm zo dňa 09.04.2021 č. bloku 1354, 1 ks zápalka - nezhořená, 1 ks plátená taštička s motívami slonov zeleno - svetlohnedej farby so zipsom o veľkosti 13x8 cm, 7 ks sväté obrázky s rôznymi náboženskými motívami, 1 ks minca s nom. hodnotou 1,-EUR, 1 ks minca s nom. hodnotou 50 centov, 1 ks plátená taštička s tureckým motívom červeno - zlatej farby so zipsom o veľkosti 10x16 cm, 1 ks plastová taštička bez motívu priesvitnej farby s červeným zipsom o veľkosti 22x12 cm, 1 ks Prehlásenie spol. YOPI Market SK s.r.o., 1 ks Potvrdenie o vykonaní testu zo 06.04.2021, 1 ks Potvrdenie o vykonaní testu z 23.03.2021, 1 ks lekárska správa zo dňa 25.03.2021, 1 ks poukaz na okuliare a optickú pomôcku, 1 ks prsteň z nezisteného kovu striebornej farby, 1 ks prívesok z nezisteného kovu striebornej v tvare delfína o veľkosti 3 cm, 7 ks okrasných korálok rôznej farby zviazaných so šnúrkou, 1 ks zväzok kľúčov s 2 ks samostatnými kľúčmi a 4 ks príveskami a keďže bol prichytený pri čine X. K., z miesta činu spoločne utiekli a následne si odcudzenú hotovosť rozdelili, čím takto svojim spoločným konaním spôsobili N. F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E.Š. - E., H. Č.. X, škodu v celkovej výške 1.245,79,- EUR.

Okresný súd podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona uložil obžalovanému Z. Z. trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovaným A.N. Q. B. Z. Z. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. F., H.. XX. H. XXXX, R. C. E.-E., H. Č.. X, škodu vo výške 1245,79 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný Z. Z. čo do výroku o treste. Takto podané odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Mariána Krasnovského odôvodnil tým, že trest uložený obžalovanému je neprimerane prísny. Z vykonaného dokazovania v spojení s priznaním sa spoluobžalovaného A.. Q. k opisu priebehu spáchania skutku vyplynulo, že na spáchanom skutku mal zásadný podiel viny práve a výlučne spoluobžalovaný Q.. Obžalovaný zásadne odmieta konštatovanie súdu prvého stupňa, že obžalovaný Z. bol organizátorom trestnej činnosti na ktorú nahovoril aj spolupáchateľa. Ak súd uložil spoluobžalovanému A.. Q. ako priamemu páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, je uloženie trestu odňatia slobody o desať mesiacov dlhšieho trvania pre spoluobžalovaného Z. v zásadnom rozpore požiadavke na spravodlivé ukladanie trestov obsiahnutej v trestnom zákone. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zruší výrok rozsudku o treste a obžalovanému Z. Z. uloží miernejší trest. Obžalovaný podal odvolanie aj prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Viery Ferčákovej, ktoré odôvodnil tým, že ľutuje že sa skutku dopustil a nie je

potrebné mu ukladať taký prísny trest ako mu uložil súd prvého stupňa. Poukázal na to, že jeho matka N. Z. bola prijatá do nemocnice 29.11.2021 pre ťažkú poruchu mozgu a situácia s ňou je mimoriadne vážna. K tomuto predložil aj lekárske správy potvrdzujúce zdravotný stav jeho matky N. Z. a jej hospitalizáciu.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor, že výrok o treste považuje za správny a zákonný. Zmena dôvodov odvolania a postoja obžalovaného ku skutku je neštandardná a považuje ju za účelovú. Obžalovaný počas celého trestného stíhania popieral akúkoľvek participáciu na stíhanom skutku. Obžalovaný Z. pôsobil na spoluobžalovaného aby zmenil svoju výpoveď a to prostredníctvom tzv. motákov. Aby mohla byť zohľadnená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. nepostačuje len priznanie sa páchatel'a ale aj jeho úprimné oľutovanie. Navrhol, aby krajský súd odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd výrok o vine u obžalovaného Z. Z. ustálil na základe usvedčujúcej výpovedi obžalovaného A. Q., svedeckej výpovedi X. K.. Výpoveď obžalovaného Q. potvrdil aj svedok Z. O. a obrazové záznamy z ktorých je zrejmé, že obaja obžalovaní sa pred spáchaním skutku pohybovali spoločne so K. P. v blízkosti miesta činu. Výrok o treste u obžalovaného Z. Z. odôvodnil tým, že uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní osemnástich mesiacov nepodmienečne teda v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s poukazom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. por. Pri výmere trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 zohľadnil predovšetkým skutočnosť, objasňujúcu jeho pohnútku a to že bol organizátorom trestnej činnosti, na ktorú nahovoril aj spolupáchateľ'a ako aj možnosti jeho nápravy, ktoré sú s poukazom na početné záznamy v odpise z registra trestov, prakticky minimálne. Účelom uloženého trestu je teda v prípade obžalovaného Z. Z. tohto počas výkonu trestu izolovať od spoločnosti a zabrániť mu tak v páchaní trestnej činnosti a súčasne ho nadobudnutím skúsenosti z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody motivovať k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Odvolací súd plniac si svoju revíziu povinnosť zistil, že obžalovaný Z. Z. v predmetnej trestnej veci je vo väzbe od 17.4.2021. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria na obžalovaného Z. Z. vyplynulo, že obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný. Konzum alkoholu u obžalovaného nemá charakter závislosti. Bol u neho zistený syndróm závislosti od marihuany a pervitínu. Údajne podľa jeho údajov v neaktívnej forme. Obžalovanému znalec nedoporučil uloženie ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia. Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že tento má počnúc rokom 1991 až do roku 2015 dvadsaťštyri záznamov. Od roku 2011 má záznamov päť a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2015 a odsúdený bol na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov pre trestný čin majetkového charakteru podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

Z pripojených spisov Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2015 a Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Pp/86/2019 odvolací súd zistil, že v tejto veci bol odsúdený Z. Z. podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 17.1.2020 na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zvyšok trestu predstavuje jeden rok tri mesiace a šesť dní. Z toho vyplýva, že teraz v súdnej trestnej veci sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe pri tomto podmienečnom prepustení.

U obžalovaného Z. Z. aj odvolací súd ponechal v platnosti prevahu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. s tým, že prijal argumentáciu prokurátora ohľadne priznania sa a oľutovania obžalovaného Z.Š. Z. až v dôvodoch odvolania. Trest obžalovanému Z. Z. bol ukladaný v rozmedzí pri zvýšení dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. od osem mesiacov do dvoch rokov. Odvolací súd zohľadnil akú účasť na trestnom čine mal obžalovaný Z. Z.

a to, že spoluobžalovaný A. Q. bol vykonávateľom krádeže, vnikol vlámaním sa do mäsiarstva a odcudzil veci uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. U obžalovaného Z. Z. pravdepodobne sa bude rozhodovať o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom prepustení vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Pp/86/2019. Obžalovaný je vo väzbe od 17.4.2021 a tieto okolnosti spolu v súhrne viedli odvolací súd k záveru, že postačí mu uloženie trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom zákona zodpovedá ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Odvolací súd upozorňuje súd prvého stupňa, že došlo k nesprávnemu vyhotoveniu rozsudku v odôvodnení rozsudku v časti zdôvodňujúcej zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného Z. Z. krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.