

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011443
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4117011443.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich Eugena Cimmermana a Ing. Evy Osadskej proti obžalovanému B. F. pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.12.2021 v Nitre, takto

rozhodol:

obžalovaný B. F., narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom R., E. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

v bode č. 1

si v presne nezistenom čase v rokoch 2012 až 2013 vytipoval a následne vystupujúc v mene spoločnosti Pragfi, s.r.o.,

so sídlom Trnava, Hospodárska č. 3611/53, IČO: 47437308 oslovil poškodeného B.. B. R., s ponukou investovania finančných prostriedkov poškodeného na Burze cenných papierov v Prahe, a.s., so sídlom Česká republika, Praha, Rybná č. 14, IČ: 47115629, spočívajúceho vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov a za týmto účelom uzatvoril dňa 05.03.2013 v Nitre v Obchodnom centre Mlyny, Štefánikova trieda č. 61 Mandátnu zmluvu medzi mandatárom B. F. a mandantom B.. B. R., ktorou sa obžalovaný ako mandatár zaviazal, že bude pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, pričom na základe tejto zmluvy mandant B. R. odovzdal B. F. v období od 25.02.2013

do 28.04.2015 postupne v hotovosti alebo prevodom na účet sumu vo výške 154.000,00,-Eur a 135.000,00,-CZK (spolu teda približne 159.000,00,-Eur), z ktorých v priebehu rokov 2013 až 2014 vyplatil obžalovaný naspäť poškodenému sumu vo výške 8.000,-Eur a 556.000,00,- CZK (spolu teda približne 28.576,00,-Eur), pričom však obžalovaný žiadny nákup a ani predaj cenných papierov pre B.. B. R. nikdy neobstaral, v čase preberania finančných prostriedkov od poškodeného nemal obchodovanie s cennými papiermi nijako právne ani personálne zabezpečené, vylákané peňažné prostriedky poškodeného podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy neinvestoval dohodnutým spôsobom, nevrátil ich poškodenému a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil poškodenému B.. B. R. škodu na majetku vo výške 130.424,00,-Eur a

v bode č. 2

v priebehu roku 2013 sa zoznámil v sídle spoločnosti Pragfi, s.r.o., so sídlom Trnava, Hospodárska č. 3611/53, IČO: 47437308 s poškodeným C. R., ktorému prezentoval ponuku možného investovania finančných prostriedkov poškodeného na Burze cenných papierov v Prahe, a.s., so sídlom Česká republika, Praha, Rybná č. 14, IČ: 47115629, spočívajúceho vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov a za týmto účelom uzatvoril v bližšie nezistený deň, v mesiaci október až november 2013 v sídle spoločnosti Pragfi, s.r.o., Mandátnu zmluvu medzi mandatárom - spoločnosťou Pragfi, s.r.o., a mandantom C. R., ktorou sa obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti

Pragfi, s.r.o., ako mandatár zaviazal, že bude pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, pričom na podklade tejto zmluvy mandant C. R. odovzdal prostredníctvom konateľov spoločnosti Pragfi, s.r.o., - D. N., a neskôr M. G., B. F. v období od 05.11.2013

do 15.05.2014 postupne v hotovosti sumu vo výške 78.000,00,-Eur, z ktorých bolo poškodenému v máji 2014 vrátených 90.000,00,- CZK (teda približne 3.330,-Eur), pričom však obžalovaný žiadny nákup a ani predaj cenných papierov pre C. R. nikdy neobstaral, v čase preberania finančných prostriedkov od poškodeného nemal obchodovanie s cennými papiermi nijako právne ani personálne zabezpečené, vylákané peňažné prostriedky poškodeného podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy neinvestoval dohodnutým spôsobom, nevrátil ich poškodenému a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil poškodenému C. R. škodu na majetku vo výške 74.670,00,-Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšieho rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému B. F. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2016 doručený obžalovanému dňa 09.08.2016, právoplatný dňa 22.09.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému B. F. povinnosť nahradiť poškodenému B. B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., D. XXX/X spôsobenú škodu vo výške 130 424,- € a poškodenému C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., A., spôsobenú škodu vo výške 74.000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému B. F. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených a svedkov, resp. prečítaním ich výpovedí z prípravného konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B. F. na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2017 uviedol, že nerozumie, prečo je v postavení obžalovaného na súde, poškodeného R. pozná dlhé roky, avšak poškodeného R. videl raz v živote a v podstate ho nepozná. Nevie prečo je na súde, vychádza z toho, že od poškodeného R. si požičal istú sumu peňazí, ktorú nevrátil. S poškodeným R. sa spoznal vo firme v ktorej predtým pracoval a ktorá obchodovala v R.. Po nejakom čase, keď už vo firme nepracoval zavolať R. na stretnutie, kde ho požiadala o pôžičku s odôvodnením, že chce rozbehnúť vlastné podnikanie, konkrétne chcel otvoriť bar. Na tomto stretnutí mu poškodený R. prisľúbil a aj požičal 10.000,- eur. Keďže vedel, že R. má peniaze, tak si od neho požičal dokopy 70.000,- alebo maximálne 80.000,- eur. Jednalo sa o požičané peniaze, určite nie tak ako je to uvedené v obžalobe a určite nie v takej výške, tie peniaze mu chce určite splatiť, nemá voči tomu žiadne výhrady, hanbí sa, že tie peniaze vzal, mal v živote veľmi zlé obdobie, kedy navštevoval podniky určitého druhu. K spoločnosti Pragfi s.r.o. uviedol to, že túto si založil svedok N., ktorý predtým robil taxikára a žiadal ho o nejaké rady v podnikaní, tak mu toto poradil a zároveň jemu a aj svedkyni G. poskytoval poradenské služby najmä s cieľom naučiť ich komunikovať s klientami, boli to určité motivačné aktivity a rady, ako sa správať na stretnutí so zákazníkmi.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2019 obžalovaný uviedol, že využíva svoje právo a vypovedať nebude, pričom toto právo využil aj v prípravnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2021 obžalovaný uviedol, že priznáva, že pán R. mu poskytol finančné prostriedky cca v takom rozsahu, ako je to uvedené v obžalobe. Mrzí ho, že to takto dopadlo, ale keď kontaktoval pána R. bol vo veľmi zlej finančnej situácii a využil pána R. ako človeka, ktorý má skúsenosti s obchodovaním na kapitálovom trhu. Časom mu bolo až prekvapujúce, že pán R. sa nebránil ďalším a ďalším finančným hotovostiam ktoré mu poskytol a slepo mu dôveroval. Odovzdané finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu. On na burze reálne neobchodoval, lebo na burze môže obchodovať len banka, alebo obchodník s cennými papiermi. Poškodený má s týmto dlhoročné skúsenosti a preto bolo aj obžalovaný prekvapený, že mu dával peniaze aj keď poškodený určite vedel, že on na burze obchodovať nemôže. Obžalovaný ďalej uviedol, že aj uvažoval nad tým, že povie poškodenému, že peniaze boli na jeho potrebu, ale videl tam aj zapálenie z hry, nakoľko obchod na burze je vlastne hra, moc mať časť nejakej spoločnosti a vidieť, že tá spoločnosť vám zarába finančné prostriedky. Je mu úprimne ľúto toho, čo spáchal. Ku skutku v bode 2 obžaloby uviedol, že s pánom R. sa zoznámil až keď prišiel za pánom N., ten ho poprosil, aby v stručnosti vysvetlil pánovi R. obchodovanie na kapitálovom trhu. To aj učinil, ale následný obchodný vzťah a finančné prostriedky, ktorá dával pán R. on nikdy neriešil.

Svedok B. B. R. na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2017 okrem iného uviedol, že s obžalovaným sa pozná niekedy od roku 2008 - 2010, keď tento pracoval vo firme Capital Partners, kde on predtým investoval a prerobil nejaké peniaze. Niekedy v roku 2013 ho obžalovaný oslovil a naliehal, aby sa s ním stretol, pričom na stretnutí v OC Mlyny mu navrhol obchodovanie s odôvodnením, že má vedomosť o stratách, ktoré predtým utrpel a má plán, ako tieto jeho straty zmazať. Obžalovaný bol presvedčivý a tak sa rozhodol, že s ním začne spolupracovať. Vo februári 2013 mu na základe mandátnej zmluvy poskytol 10.000,- eur. Obžalovanému peniaze dával osobne, avšak v roku 2013 vložil dvakrát peniaze na účet N. W. na naliehanie obžalovaného, ktorý tvrdil, že musí ihneď vidieť pripísané peniaze na účte, aby ich ihneď mohol použiť na ďalšie obchodovanie na burze. Obžalovaným bol priebežne informovaný, ako sa vyvíjajú obchody a vedel, koľko peňazí mal v akciách. V roku 2014 ho začal obžalovaný nahovárať na americkú burzu a na spoločnosť Alibaba. Obžalovaný chodil na stretnutia sám, občas ho doviezol N. a v roku 2014 prišiel na stretnutie aj nejaký R. o ktorom zistil, že sa vlastne volá N. a tento mal byť tiež zamestnancom pražskej burzy. Za pomoci tohto N. ho presvedčil na obchodovanie na americkej burze s akciami Alibaba. Obžalovaný od neho naďalej požadoval peniaze na obchodovanie a tak mu poskytol nejakých 159.000,- eur za roky 2013-2014 z ktorých mu obžalovaný vrátil približne 29.000,- eur a tak mu celkovo dlhuje 130.424,- eur, ktoré mu boli poskytnuté aj v českých korunách a ktoré sú ním uznané na základe jednotlivých úpisov. Pri jednej požiadavke obžalovaného o poskytnutie ďalších 5.000,- eur si vynútil od obžalovaného zábezpeku vo forme osobného motorového vozidla, od ktorého on dostal technický preukaz a vo vzťahu k nemu mali dohodu, že ak mu obžalovaný nevráti do istého času peniaze, vozidlo bude prepísané na neho ako protihodnota. Dopadlo to tak, že peniaze mu vrátené boli ale auto bolo nahlásené ako odcudzené. Svedok ešte uviedol, že obžalovaný ho pravidelne oboznamoval so stavom na burze, konkrétne mu posielal a aj nosil výpisy, z ktorých bolo vidieť, koľko je nakúpených akcií a aká je ich hodnota a zároveň ho aj mailom informoval, že akcie budú napr. ku koncu týždňa stúpať a keď si to svedok preveroval, mal obžalovaný vždy pravdu a informácie od neho sedeli so skutočnosťami,

ktoré sa dali preveriť ako voľne dostupné na burze. Peniaze dával s výnimkou dvoch vkladov na účet N. W. a dvakrát na účet spoločnosti Pragfi s.r.o., obžalovanému na protipodpis. Svedok ešte uviedol, že G. mu raz uviedla, že obžalovaný nemal nikdy záujem mu peniaze vrátiť a dodržať dohody.

Svedok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2019 k veci uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil v Bratislave vo firme Capital partners, kde tento pracoval ako vedúci oddelenia. V tejto firme svedok obchodoval s akciami prostredníctvom obžalovaného. Toto obchodovanie skončilo stratou. Potom niekedy v roku 2013 mu volal F. a ponúkol mu obchodovanie na trhoch, aby sa zmazala tá strata ktorú utrpel. Jemu sa do toho nechcelo, ale obžalovaný ho nakoniec presvedčil. Začali obchodovať 25.02.2013, keď mu odovzdal prvé finančné prostriedky - osobne. Následne 08.03.2013 mu osobne odovzdal ďalších 5.000 € teda spolu 10.000 € a podpísali mandátnu zmluvu. Komunikovali v tom období veľmi často telefonicky a cez internet. Všetko bolo, tak ako obžalovaný hovoril. Akcie stúpali a tým aj zisk. Následne mu svedok odovzdával 12.03.2013 osobne 5.500€ na nákup ďalších akcií 28.03. a 09.05.2013 vkladal peniaze na účet pani N. W. - F. priateľke na jeho pokyn, že on má prístup k jej účtu, a keď ich tie peniaze teraz vloží a tak on môže nakupovať ďalšie akcie. V priebehu tohto obdobia aj ďalších období mu pán F. nosil výpisy z portfólia. V tomto období svedok dostal od neho 71 000 Kč a 125 000 Kč osobne a 8 000 eur a 2 x po 4000 eur na účet Tatra banky. V priebehu roku 2014 mu dodal osobne finančné prostriedky 160 000 Kč a 200 000 Kč ako dividendy za ČEZ. Pri odovzdávaní týchto prostriedkov mu povedal, že je to vyrovnanie za rok 2013. Pričom mu tam zostali ešte akcie. Ďalšie obchodovanie začalo v roku 2014 - 10.05.2014 vo výške 10.500€ v hotovosti pánovi F. a 25.07.2014 - 10.000€ v hotovosti pánovi F. a 04.08.2014 15.000€ v hotovosti pánovi F.. Pričom bol prítomný aj pán R.. Ďalšie prostriedky mu odovzdal 28.08.2014 - 35 000€ v hotovosti pánovi F., takisto prítomný pán R.. 17.09.2014 mu odovzdal 15 000 € v hotovosti pričom už chcel mať aj potvrdenie od notára, tak ako boli dohovorení telefonicky. Pri overovaní podpisu na Mestskom úrade overovateľka zistila, že pán F. má neplatný občiansky preukaz. takže overovanie sa neuskutočnilo. Dodatočne svedok zistil, že pán F. mal občiansky preukaz nahlásený ako stratený. 29.09.2014 poukázal 7 000 € na bankový účet PRAGFI a 06.10.2014 takisto na účet PRAGFI. 14.10.2014 prevzala hotovosť 16 000€ pani G. na základe pokynu pána F., čo si hneď aj telefonicky overoval. 11.11.2014 poukázal 9.500USD v hotovosti pani G., na základe pokynu pána F. a telefonického overenia. 14.12.2014 v hotovosti prevzal 4000€ pán F.. V roku 2015 v hotovosti odovzdal po predchádzajúcom príkaze od pána F. pani G. 1500€ čo si takisto telefonicky overoval. 24.02.2015 poukázal 5000€ pani G. znova na pokyn F. a následnom telefonickom overení. Finančné prostriedky, ktoré preberala pani G. preberala v období, keď pán F. tvrdil, že je v USA a preto nemôže byť osobne prítomný. Vzhľadom na to, že pán F. otáľal s vrátením finančných prostriedkov, pričom mu svedok navrhoval, že i napriek tomu, že obchodovanie vykazuje vysoký zisk, navrhoval mu, že aby mu vrátil aspoň istinu, teda peniaze, ktoré mu odovzdal. Na čo on nebol ochotný pristúpiť a snažil sa ešte získať ďalšie peniaze. Dal mu teda ešte druhý krát peniaze - 1x 5000€ v Hlohovci pričom mu povedal, že potrebuje mať peniaze zaistené, tak mu navrhol, že za tých 5000€ v prípade, že mu ich nevráti ako protiúčet bude kúpna zmluva na auto jeho priateľky p. W.. Nakoniec s pani W. sa dohovorili o vrátení týchto prostriedkov dohodou o urovnaní. 2x pánovi F. dal 1500€ pri podpise uznania záväzku, ktorý urobili v Hlohovci. Tam dlžník uznáva, že počas doby platnosti zmluvy mu svedok ako veriteľ odovzdal prostriedky v hodnote 134 500€. Je to suma, ktorú mu odovzdal za rok 2014-2015. Rok 2013 tam nie je spomínaný z toho dôvodu, že peniaze mu vrátil spôsobom, ako bolo už uvedené hore vyššie. Zároveň dlžník uznáva ako z obchodovania záväzok vo výške 37.500€, 2 024 000 Kč a 259 000 USD pri podpise tohto uznania záväzku zároveň roztrhali zmluvu o pôžičke na 11 000€, ktoré mu poskytol na osobné účely ešte v roku 2013. Obchodovanie v roku 2014 sa rozbehlo do veľkých čiastok z toho dôvodu, že pán F. tvrdil, že ide nakupovať akcie Alibaby v USA. Dopredu sa pripravoval na to tak, že si privolať na pomoc pána R., ktorý mu tvrdil, že s pánom F. spolu obchodujú na pražskej burze, a že majú dostatok informácií, aby obchodovanie prebehlo so ziskom. Počas celého obdobia obchodovania všetky akcie, ktoré boli nakúpené prešli so ziskom s výnimkou poslednej, ktorá bola v strate ale to len preto, že i napriek jeho pokynovi predáť ich pán F. s nimi otáľal pol roka, aby aspoň tak ponížil celkový zisk. V obchodovaní mu svedok veril pretože napr. na Komerčnej banke vykazoval zisk 5 000 000 Kč. Všetko si overoval cez internet.

Svedok C. R. na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2019 uviedol, že čo si pamätá telefonoval s jedným maklérom N. a ten ho presvedčal a navrhol mu vedieť zúročiť peniaze a kontaktoval ho s pánom F.. Po určitých debatách o zúročení peňazí súhlasil a dojednali sa na finančných splátkach, čo potvrdili aj písomne. Dojednali sa, že peniaze im donesie do kancelárie v Trnave a financie preberal pán F. a papiere o preberaní financií podpisoval pán N.. Boli to tri splátky a štvrtú podpisovala pani G.. On dostával

písomne, že ako sa zúročujú peniaze, čo mal na starosti pán F.. D. F. mal za túto činnosť dohodnutú odmenu 10% a svedok mu dal 3 krát 20.000,- eur a 18.000,- eur. Z týchto peňazí bol zisk iba na papieri, ale fyzicky nie a z týchto peňazí mu nebolo ani nič vrátené.

Svedkyňa M. G. na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2017 uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila niekedy v roku 2013 v kasíne v Hlohovci, kde jej oznámil, že pracuje na pražskej burze a ponúkol jej prácu, ktorá mala spočívať v tom, že bude vybavovať telefonáty, zúčastňovať sa stretnutí a na tomto bol prítomný aj pán N.. Prácu mala vykonávať pre spoločnosť Pragfi s.r.o.. Konateľom tejto spoločnosti bol najskôr N. a potom ona, na čo ju nahovoril obžalovaný s odôvodnením, že N. má zdravotné problémy a požiadal ju, aby to dočasne prevzala za N.. Spoločnosť však riadil obžalovaný a to aj vtedy keď bol konateľ N. a aj vtedy keď bola konateľkou ona. Jej prácou bolo dohadovať stretnutia s klientmi a stávalo sa, že preberala aj peniaze za spoločnosť a tieto potom odovzdávala obžalovanému. Po čase zistila, že obžalovaný nepracuje pre pražskú burzu, ale peniaze míňa na vlastnú potrebu. Zistila to tak, že jej volali klienti, kde sú ich peniaze a dožadovali sa konkrétnych informácií ohľadne stavu akcií. Tiež má vedomosť o tom, že obžalovaný v čase kedy pre neho pracovala vycestoval do USA a tiež do Bulharska, pričom jej oznámil, že ide pracovne. Obžalovaný mal kanceláriu v Trnave a do tejto kancelárie chodieval obžalovaného známy C. N., ktorý vystupoval pod menom R. a vybavoval tam rôzne telefonáty. Svedkyňa ku skutku ešte uviedla, že spoločnosť Pragfi s.r.o. nevedla žiadne účtovníctvo, ak mala nejaký účet, tak ona k nemu nemala prístup, tiež nemala prístup k pečiatkam spoločnosti a prevzaté peniaze od klientov odovzdávala obžalovanému. Ona mala s obžalovaným aj vzťah intímneho charakteru, pričom počas ich vzťahu obžalovaný míňal peniaze na rôzne dovolenky, v herniach, na rôzne nákupy a na hranie bol schopný minúť aj 2.000,- eur - 3.000,- eur.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2021 svedkyňa uviedla, že po konateľovi D. N. prebrala konateľstvo spoločnosti Pragfi s.r.o.. Táto spoločnosť sa zaoberala predajom nejakých akcií. Ona akciám nerozumela, len jej bolo obžalovaným F. povedané, kde a koľko peňazí má prevziať. To, čo jej uviedol, alebo napísal, to aj urobila. Klientom uvádzala presne to, čo jej napísal. Spoločnosť riadil obžalovaný a on jej hovoril, čo má robiť. Finančné čiastky chodila vyberať od R., R., R., G., avšak presné čiastky už nevie uviesť a tiež pre odstup času už nevedela uviesť, na čo ich obvinený míňal. Napokon po prečítaní zápisnice z jej výpovede z prípravného konania uviedla, že skutočnosti sa stali tak, ako je tam uvedené.

Svedok D. N. na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2017 uviedol, že pôvodne pracoval ako taxikár v Hlohovci a vozieval aj obžalovaného, pričom mu obžalovaný navrhol aby si založil obchodnú spoločnosť, keďže obžalovaný nemohol, lebo už bol súdne trestaný a tak sa stal konateľom spoločnosti Pragfi s.r.o., ktorej založenie financoval obžalovaný. Jeho úlohou bolo vozievať obžalovaného na rôzne stretnutia po Slovensku a tiež do kancelárie v Trnave. Ďalej uviedol, že spoločnosť mala dva účty ku ktorým mal prístup a aj z nich vyberal peniaze, ktoré potom odovzdával obžalovanému. Stretol sa s poškodeným R., ktorému na pokyn obžalovaného viezol české peniaze do Nitry, ďalej sa stretol s poškodeným R., pretože tento odovzdával v kancelárii v Trnave obžalovanému nejaké peniaze. Podľa jeho názoru sa spoločnosť nezaoberala ničím a k predmetu jej podnikania sa nevie vyjadriť, ale asi robila niečo s peniazmi. S obžalovaným bol na dovolenke v Bulharsku a tiež v New Yorku, kde boli aj na zápase NHL, pričom toto všetko platil obžalovaný. Obžalovaný viedol neviazaný život - popíjal alkohol, bol stále niekde preč, nechodil do roboty, navštevoval erotické salóny, herne, kde hrával Poker. S konateľstvom v spoločnosti skončil lebo mal zdravotné problémy, chcel už s tým prestať a tiež ho čakala operácia očí.

Na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2019 svedok uviedol, že pamätá si, že spoznal pána F. ako vodiča taxíku. Po dlhšej dobe ako pánovi F. poskytoval služby taxíku, sa ho spýtal, že ako mu to vynáša táto služba a, že či by nechcel robiť pre neho nejaké veci, ako napríklad vodiča alebo po čase otvoriť nejakú firmu, nakoľko on má nejaké exekúcie a nejakú podmienku, že on si sám nemôže otvoriť s.r.o. Po čase mu teda začal robiť vodiča, nakoľko po čase sa ho spýtal, že či si môže založiť tú firmu, na to mu odpovedal, že on má tiež nejaké exekúcie, na to mu obžalovaný odpovedal, že s tým by nemal byť problém, že keď nebol trestaný, tak nie je problém založiť s.r.o. Po čase išli teda do Bratislavy, do firmy, ktorá zakladá s.r.o, s názvom Firmáreň a založili s.r.o.. Po založení s.r.o. firmy pán F. vybavil priestory v Trnave na kanceláriu a keď sa ho svedok spýtal, že čo vlastne bude robiť, tak odpoveď bola, že bude robiť len vodiča a konateľa firmy. Potom pár krát vozieval pána F. za určitými ľuďmi s ktorými sa stretol a podpisoval nejaké papiere v spomínanej kancelárii v Trnave. To bola celá jeho naplň práce, čo od neho pán F. vyžadoval. Po čase ho poslal založiť účet na firmu, na ktorý pár krát prišli peniaze, ktoré bol sám a niekedy aj spoločne s pánom F. vybrať osobne z účtu a tie mu odovzdal. K veci ďalej uviedol, že s pánom

R. sa stretol prvý krát za účelom odovzdávania českých peňazí, ktoré mu dal pán F.. S pánom R. sa stretol v kancelárii v Tnave, kde boli pripravené nejaké papiere, ktoré podpisoval on a pán R. odovzdal finančnú hotovosť v obálke na stôl. Po odchode pán R. si peniaze prevzal pán F.. Ďalší krát sa s pánom R. stretli v Šali, kde svedok podpísal papiere na parkovisku v aute a pán R. mu odovzdal peniaze, ktorú potom on odovzdal pánovi F.. Pán F. ho zobral na dovolenku do Bulharska a New Yorku, pričom pán F. holdoval alkoholu a hazardu a chodil často na dovolenky. Keď svedok začal mať zdravotné problémy s očami tak sa firma prepísala na pani G..

Svedok C. N. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať z dôvodu, že by mohol privodiť trestné stíhanie seba, alebo osobám, ktorých újmu by pociťoval za vlastnú.

Z Mandátnej zmluvy zo dňa 25.02.2013 uzatvorenej medzi mandatárom B. F. a mandantom B.. B. R. vyplýva, že touto zmluvou sa mandatár zaväzuje, že bude pre mandanta zariaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov. Neoddeliteľnou súčasťou mandátnej zmluvy je aj Cenník základných služieb. Z Dohody o ukončení mandátnej zmluvy zo dňa 10.03.2015 vyplýva, že mandatár s mandantom sa dohodli na ukončení Mandátnej zmluvy a zároveň mandatár potvrdil, že mu mandant odovzdal finančné prostriedky 133 000,- Eur a mandatár výkonom činnosti zarobil 37 500,- Eur, 259 000,- USD a 2 024 000,- CZK a tieto finančné prostriedky sa mandatár zaviazal mandantovi vyplatiť do 10 dní od uzatvorenia tejto dohody. Táto dohoda je podpísaná len obžalovaným B. F..

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.05.2013 vyplýva, že veriteľ B.. B. R. uzavrel z dlžníkom B. F. zmluvu, ktorej predmetom je 11.000,- Eur a veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi predmetnú peňažnú čiastku na dobu 2 týždňov. Dlžník sa zaviazal zaplatiť svoj dlh vrátane odmeny dohodnutej ústnou dohodou do 2 týždňov od podpisu tejto zmluvy, tj. do 24.05.2013. Zmluva je podpísaná len dlžníkom. Z Uznania záväzku zo dňa 28.04.2015 vyplýva, že dlžník B. F. uznáva svoj záväzok voči veriteľovi B.. B. R. vo výške 37 500,- Eur, 2 024 000,- CZK a 259 000,- USD a dlžník zároveň uznal, že počas platnosti mandátnej zmluvy mu veriteľ odovzdal finančné prostriedky v celkovej výške 134 500,- Eur, ktoré boli odovzdané v čiastkach tak, ako sú uvedené v Uznaní záväzku.

Z dokladu Vklad v hotovosti spoločnosti Unicredit Bank súd zistil, že dňa 28.03.2015 bolo vložených 3 000,- Eur na účet N. W. a dňa 09.05.2013 bolo na tento účet vložených 7 000,- Eur. V oboch prípadoch je vkladateľom B.. B. R.. Dňa 29.09.2014 bolo na účet spoločnosti Pragfi, s.r.o. vložených 7.000,- Eur, dňa 06.10.2014 bolo na účet tejto spoločnosti vložených 4.000,- Eur a vkladateľom bol v oboch prípadoch opäť B.. B. R..

Z rukou písaného potvrdenia vyplýva, že B. F. písomne potvrdil, že dňa 25.02.2013 prevzal od pána R. sumu 8.000,- Eur a 05.03.2013 prevzal od pána R. sumu 2.000,- Eur. Dňa 12.03.2013 prevzal sumu 5.500,- Eur, dňa 10.05.2014 prevzal 12.500,- Eur a dňa 25.07.2014 prevzal 10.000,- Eur.

Zo zmlúv o prevzatí finančných prostriedkov vyplýva, že mandant B.. B. R. a mandatár B. F. uzatvorili zmluvy, ktorých predmetom bola poskytnutá finančná hotovosť, ktorá mala byť použitá na sprostredkovanie obchodov dohodnutých na základe mandátnej zmluvy. Na zmluve zo dňa 04.08.2014 bola predmetom finančná hotovosť vo výške 15.000,- Eur, na zmluve zo dňa 28.08.2014 to bolo 35.000,- Eur a na zmluve zo dňa 17.09.2014 bolo predmetom zmluvy suma vo výške 15.000,- Eur.

Zo zmlúv o pôžičke uzatvorených medzi mandatárom PRAGFI s.r.o. a mandantom B.. B. R. vyplýva, že spoločnosť PRAGFI s.r.o. prevzala od mandanta finančnú hotovosť na nákup akcií. Spoločnosť zastúpená konateľom M. G. prevzala dňa 14.10.2014 sumu 16.000,- Eur a dňa 11.11.2014 sumu 9.500,- USD.

Z preberacích protokolov uzatvorených medzi mandatárom PRAGFI s.r.o. a mandantom B.. B. R. vyplýva, že spoločnosť PRAGFI s.r.o. prevzala od mandanta finančnú hotovosť na nákup akcií. Spoločnosť zastúpená konateľom M. G. prevzala dňa 22.01.2015 sumu 1.500,- Eur a neuvedeného dňa v roku 2015 sumu 5.000,- Eur.

Z prehlásenia vyplýva, že B. F. prehlásil, že do dňa 28.09.2015 dodá B.. B. R. 200.000,- Eur.

Z výzvy zo dňa 09.11.2015 súd zistil, že B.. B. R. prostredníctvom obhajcu C.. B. R. adresoval výzvu N. W., kde žiadal od N. W. odovzdanie motorového vozidla Volvo S 40 z dôvodu, že prijala kúpnu cenu, avšak vozidlo neodovzdala. Z Čestného prehlásenia zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že B.. B. R. prevzal od N. W. v hotovosti 5.000,- Eur ako vrátenie finančných prostriedkov z kúpnej zmluvy na auto Volvo S40, ktorá sa týmto dohodou ruší. Zároveň poškodený R. prehlásil, že N. W. nemá žiadne pohľadávky voči jeho osobe. Z vkladu v hotovosti vyplýva, že dňa 16.11.2015 vkladateľka N. W. vložila sumu 5.000,- Eur na účet B.. B. R..

Z Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi mandatárom spoločnosťou PRAGFI, s.r.o. zastúpenou konateľom D. N. a mandantom C. R. vyplýva, že touto zmluvou sa mandatár zaväzuje, že bude pre mandanta zariadovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov. Zo zmluvy o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 05.11.2013 uzatvorenou medzi mandantom C. R. a mandatárom PRAGFI, s.r.o. vyplýva, že predmetom zmluvy je finančná hotovosť vo výške 20.000,- Eur poskytnutá mandantom C. R. mandatárovi PRAGFI, s.r.o., zastúpenou D. N. za účelom sprostredkovania obchodov dohodnutých na základe Mandátnej zmluvy. Zmluvy s rovnakým obsahom boli uzatvorené aj dňa 13.11.2013, dňa 22.11.2013 a dňa 15.05.2014 bola uzatvorená zmluva medzi mandantom a mandatárom na sumu vo výške 18.000,- Eur, pričom v tejto poslednej zmluve spoločnosť PRAGFI, s.r.o. zastupovala M. G..

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 04.10.2016 je zrejmé, že svedok - poškodený C. R. opoznal vo fotoalbumoch osoby B. F. a D. N.. Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 05.10.2016 vyplýva, že svedok - poškodený B.. B. R. opoznal vo fotoalbumoch osobu B. F..

Zo znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnika, počítačové programy (softvér) doc. B.. G. G., Csc. vyplýva, že znalec zaistil multimedialne dáta nachádzajúce sa v pamäti skúmaného mobilného telefónu. Vzhľadom k technickému riešeniu skúmaného mobilného telefónu a k jeho poškodeniu sa iné údaje z pamäti telefónu nepodarilo zaistiť.

Súd ďalej tiež oboznámil listiny - realizované obchody v rôznych časových obdobiach z ktorých vyplýva aktuálne portfólio k týmto časovým obdobiam, odpoveď na žiadosť Tatra Banky, oznámenie z Unicreditbank o vlastníkoch účtov N. W., PRAGFI s.r.o. a ich disponentoch a transakciách na týchto účtoch a tiež aj výpis z obchodného registra spoločnosti PRAGFI, s.r.o. zo dňa 02.07.2014.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a zistil, že skutky sa stali tak, ako sú opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vina obžalovaného je preukázaná aj výpoveďou poškodených B.. B. R. a C. R., pričom poškodený R. podrobne opísal ako ho obžalovaný kontaktoval za účelom obchodovania na burze a ako mu on na tento účel poskytoval peniaze. Aj poškodený R. popísal ako sa spoznal s obžalovaným a ako mu poskytoval za účelom zhodnotenia peňazí peniaze, ktoré boli určené na obchodovanie na burze. Obžalovaného usvedčujú aj svedecké výpovede svedkov N. a G., ktorí opísali ako sa s obžalovaným spoznali, on im ponúkol prácu v spoločnosti Pragfi s.r.o., kde mali byť postupne aj konateľmi, pričom ich náplň práce spočívala v preberaní peňazí, ktoré následne odovzdali obžalovanému, prípadne komunikáciu s poškodenými a svedok N. mal za úlohu obžalovaného aj voziť na rôzne stretnutia. Svedkovia tiež zhodne uviedli, že obžalovaný žiadnu činnosť na burze nevyvíjal, ale peniaze míňal na osobné potreby, pričom svedka N. takto zobral aj na dovolenky. Uvedené potvrdil aj samotný obžalovaný, ktorý sa ku skutku v bode 1. po vykonaní dokazovania aj sám priznal a uviedol, ako vylákal od poškodeného R. peniaze a aj to, že ich minul na súkromné účely, pričom uviedol, že on v podstate ani obchodovať na burze nemôže. Obžalovaný sa ku skutku v bode 2. nepriznal, avšak z tohto skutku je usvedčený vyššie popísanými dôkazmi. Obžalovaný je ďalej tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi ako napríklad mandátnymi zmluvami, zmluvami o prevzatí finančných prostriedkov, či preberacími protokolmi, ktoré spolu so svedeckými výpoveďami tvoria ucelenú sieť dôkazov, ktoré jednoznačne a bez pochybností preukazujú, že obžalovaný B. F. sa dopustil trestnej činnosti popísanej vo výroku tohto rozsudku.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti tri krát súdne trestaný a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má tri evidované priestupky.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj pripojený spis a tak prečítal podstatný obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2016 z ktorého zistil, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a za to bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2016 zo dňa 28.07.2016, právoplatným dňa 22.09.2016 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a tiež podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovanému trest, pri ktorom zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy (prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona) a ukladal mu tak vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/39/2016 (súbeh predmetných trestných činov s trestným činom ktorý bol prejednaný a rozhodnutý v konaní na Okresnom súde Nitra, sp.zn. 33T/68/2017) súhrnný trest podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Zo všetkých posudzovaných trestných činov je najprísnejší obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, kde je trestná sadzba zákonom určená vo výmere od 10 rokov do 15 rokov, avšak z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností a teda po aplikácii § 38 odsek 4 Trestného poriadku bude upravená trestná sadzba vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

Súd vzhľadom na čiastočné priznanie obžalovaného a prejavenu ľútosť nad svojím konaním, ale predovšetkým vzhľadom na časový odstup od spáchania skutkov po rozhodnutie v konaní pred súdom (čo však nie je vinou súdu) má za to, že by použitie upravenej trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne, uložil trest pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby v trvaní 8 rokov, nakoľko na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a postačuje aj trest kratšieho trvania. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ho súd zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko súd pokladá takéto zaradenie obžalovaného za primerané a postačujúce na jeho nápravu. Súď taktiež uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Súd ďalej vzhľadom k tomu, že ukladal súhrnný trest zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému B. F. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/39/2016, doručený obžalovanému dňa 09.08.2016, právoplatný dňa 22.09.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a tiež ďalej rozhodol aj o nároku poškodeného B.. B. R., ktorému obžalovaný má povinnosť nahradiť škodu vo výške 130 424,- € a poškodenému C. R. má obžalovaný povinnosť na hraďiť škodu vo výške 74.000,- €.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.