

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205132
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721205132.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, I., t.č. J. S. G., Y. Y. XX, v ústavnej starostlivosti S. L. J. H. G. V., W. XXX, zastúpený Mestom Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, I., a otca T. X.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Z.-Z., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na predĺženie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením nariaduje mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v J. S. G., Y. Y. XX, najdlhšie do 31.03.2022.

II. Týmto rozhodnutím sa mení prvý výrok uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2021 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. T. X. nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd predĺžil neodkladné opatrenie upravené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021, ktorým bol nariadený pobyt v J. S. G., Y. Y. XX, do 31.12.2021, predĺžením do 31.03.2022.

2. Návrh na predĺženie nariadenia neodkladného opatrenia UPSVaR Zvolen odôvodnil tým, že mal. T. X. bol umiestnený do J.V. S. uznesením Okresného súdu Zvolen, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.10.2021, avšak maloletý bol do zariadenia prijatý až dňa 03.11.2021. Z návrhu ďalej vyplýva, že dňa 15.12.2021 bola na dožiadanie UPSVaR Zvolen doručená priebežná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia maloletého. Po príchode do diagnostického zariadenia bol maloletý T. umiestnený do karantény, kde bol opakovane vyšetrený na Covid-19. Po tomto vyšetrení mal negatívny výsledok testu a následne sa začlenil do svojej diagnostickej skupiny. Neskôr bol maloletý pozitívne testovaný na Covid-19 a musel byť opätovne umiestnený do karantény. Počas pobytu sa zúčastňuje komunitných stretnutí detí a dospelých v zariadení, psychologických vyšetrení a individuálnych sedení zameraných na psycho-diagnostiku a výchovné vedenie, usmerňovanie a korekciu prejavov jeho správania. Maloletý T. je v dispenzári pedopsychiatra je medikovaný. Psychológ na tento čas v správe konštatuje, že aktuálne intelektové schopnosti maloletého sa nachádzajú v dolnom pásme priemeru, pričom zaznamenáva diskrepanciu medzi verbálnou a názorovou zložkou intelektových schopností v prospech verbálnej zložky, ktorá sa nachádza v dolnom pásme priemeru a názorová zložka sa nachádza v pásme ľahkého podpriemeru. V závere správy, podľa vyjadrenia UPSVaR Zvolen, je uvedené, že vzhľadom ku krátkosti trvania pobytu odporúčajú pokračovať v neodkladnom opatrení súdu, až do ukončenia trvania diagnostického procesu v diagnostickom centre najdlhšie do 31.03.2022. Na základe uvedeného UPSVaR Zvolen navrhol vydať uznesenie o predĺžení neodkladného opatrenia ktorým by

súd predžil pobyt Maloletého T. X., nar. 28.05.2010 trvale bytom Z., naposledy bytom I. H. XXXX/XX, toho času v J. S. G., Y. Y. XX, 034 01 najdlhšie do 31.03.2022.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia UPSVaR Zvolen pripojil rozhodnutie o prijatí mal. dieťaťa do diagnostického centra dňa 03.11.2021, Správu z diagnostického centra zo dňa 14.12.2021 z ktorej vyplýva, že maloletý Milan vyžaduje systematickú a pravidelnú kontrolu zo strany dospelého, jasné a pevné stanovenie hraníc svojho správania, ktoré bude musieť rešpektovať a efektívne využívanie voľného času v závere správy je uvedené, že vzhľadom ku krátkosti trvania diagnostického pobytu členovia dislokačnej komisie odporúčajú pokračovať v neodkladnom opatrní súdu do ukončenia diagnostického procesu v diagnostickom centre.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté

dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

18. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na predĺženie nariadenia neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd predĺžil nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol umiestnený mal. T. do J. S. G., Y. Y. XX, najdlhšie do 31.03.2022 a to z dôvodu, že mal. dieťa sa diagnostikom centre nachádza od 03.11.2021 a zo správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia vyplýva potreba pokračovania v neodkladnom opatrení súdu do ukončenia diagnostického procesu v J. S. G.. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené, že mal. T. vyžaduje systematickú a pravidelnú kontrolu zo strany dospelého, jasné a pevné stanovenie hraníc svojho správania, ktoré bude musieť rešpektovať a efektívne využívanie voľného času, pričom mal. má v J. S. G. zabezpečenú takú odbornú pomoc, akú momentálne potrebuje.

20. S prihliadnutím na uvedené preto súd neodkladným opatrením predĺžil mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX pobyt v J. S. G., Y. Y. XX, do 31.03.2022 nakoľko mal za to, že pôjde o najprimeranejšie riešenie, keďže z konania vedené tunajším súdom v sp. zn. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021 vyplýva, že J. J. V. nedokáže zabezpečiť nápravu sociálno-patologického správania maloletého. Zároveň súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do 31.03.2022.

21. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).