

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/130/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206668
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121206668.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: I. X. B., L. XX. X. XXXX, J. J. X, J., proti žalovanému: C. C. B., L. XX. X. XXXX, J. O. X, J., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 26. októbra 2021 č. k. 22C/51/2021, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému odovzdať/ vydať všetky doklady od osobného motorového vozidla zn. C. D. R.: J. XXX L., kľúče, zmluvy a odovzdať toto osobné motorové vozidlo zapísané v technickom preukaze auta na držiteľa/poručiteľa I. B., L. XX. X. XXXX, J. J. X, J., manželke poručiteľa - žalobkyňi. Žalovanému súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol skutočnosti, ktorými žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V ňom žalobkyňa uviedla, že s poručiteľom I. B. uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX, pričom ich bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo modifikované a ani doposiaľ nie je vyporiadané. Dedičské konanie po neb. I. B. nie je ukončené. Súčasťou dedičského konania po poručiteľovi je aj konanie o vyporiadanie BSM. Poručiteľ pri vstupe do manželstva nevlastnil žiadny výlučný majetok a počas trvania manželstva zakúpil z prostriedkov patriacich do BSM osobné motorové vozidlo zn. C. - J., N., R. J. XXX L., ktoré sa odo dňa úmrtia poručiteľa, t. j. od X. X. XXXX, nachádzalo najskôr na neznámom mieste a následne na cudzom pozemku v Nitre na K. A., pričom žalobkyňa tvrdila, že ho zadržovala cudzia osoba, ktorá ju vôbec neinformovala a až následne po zásahu polície v Nitre sa dozvedela, kde sa osobné motorové vozidlo nachádza. Žalobkyňa ďalej uviedla, že doklady, ako aj kľúče od motorového vozidla následne zadržovala notárka I. T. E., pričom žalobkyňa, ani jej dcéru o tejto skutočnosti neinformovala a zároveň žalobkyňi neoznámila, kde sa motorové vozidlo nachádza. Žalobkyňa tvrdila, že predmetné motorové vozidlo bolo síce napísané na meno manžela/poručiteľa, ale výlučne pre jednoduchšie postupy pri uzatváraní zmlúv, ale inak motorové vozidlo patrilo do BSM. Ďalej uviedla, že predmetné motorové vozidlo bolo poistené v S., G. S..D., ktorá jej aj po úmrtí manžela zasielala k predmetnému motorovému vozidlu predpisy úhrady poistného tak zo zákonnej, ako aj z havarijnej poisťky, pričom žalobkyňa tvrdila, že tieto platby uhrádza. Žalobkyňa bola dňa 7. 2. 2020 nahliadnuť do dedičského spisu a dozvedela sa, že C. B. (syn poručiteľa) - žalovaný odovzdal kľúče a doklady od motorového vozidla notárskemu úradu JUDr. Kataríny Valovej a to bez toho, aby bola o tejto skutočnosti informovaná. Dňa 10. 8. 2020 žalobkyňa požiadala notársky úrad JUDr. Kataríny Valovej o vydanie motorového vozidla, ako aj dokladov a kľúčov, pričom zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý zaslala priamo do dedičského spisu 1D/262/2019, Dnot 30/2019. O jej

návrhu notársky úrad nerozhodol, ani ho nepostúpil Okresnému súdu Bratislava I. Podľa nej notárka dodnes neriešila tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nepredložila spis zákonnej sudkyňi a predmetné motorové vozidlo bolo v júli 2021 opätovne vydané žalovanému. Žalobkyňa mala za to, že motorové vozidlo vydal notársky úrad neoprávnene, pričom žalobkyňa poukázala aj na súdne rozhodnutie zo dňa 23. 1. 2019 č. k. 23C/41/2018, ktoré sa týkalo zákazu nakladať s majetkom BSM, ktorý súd uložil žalovanému vo vzťahu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX.

3. Z návrhu žalovaného na uzavretie dedičskej dohody zo dňa 3. 8. 2020 vyplýva, že poručiteľ I. B. mal zanechať závet spísaný vo forme notárskej zápisnice, pričom v závete mal zanechať všetok svoj huteľný a nehnuteľný majetok svojim deťom a to C.. C. B. (žalovanému) a I.. B. B.. Zo žalobkyňou tvrdených skutočností a z výpisu D. D. Asset Managment súd prvej inštancie zistil, že stavový výpis ku dňu 29. 1. 2006 na meno poručiteľa I. B. bol vo výške 59.188,64 eur (1.783.116, 86 Sk) a z výpisu zo sporozírového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno poručiteľa za účtovné obdobie 01.01 - 31.12.2008 vyplynulo, že v danom období boli poručiteľom vyberané väčšie čiastky vo výške 9.958,18 eur (300.000 Sk), pričom podľa žalobkyne boli tieto finančné prostriedky na neznámom mieste.

4. Z týchto skutočností súd prvej inštancie vyvodil záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V tejto súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, či existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť nielen svoj nárok voči žalovanému, ale aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, t. j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia. V tomto smere nepostačuje iba obava žalobkyne z nezodpovedného a účelového správania žalovaného, ale osvedčenie, že táto obava aj reálne hrozí. Žalobkyňa v predmetnej veci neosvedčila a nepreukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, keďže z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva záver, že by mal žalovaný povinnosť odovzdať všetky doklady a kľúče od osobného motorového vozidla žalobkyňi, pretože žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala a neosvedčila, že predmetné osobné motorové vozidlo skutočne patrí do BSM, najmä ak dedičské konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1D/262/2019 po poručiteľovi ešte nie je právoplatne skončené a tým nie je zistené, aký majetok patrí do BSM. Nie je preto zrejmé, čo patrí do BSM a či sporné motorové vozidlo bolo v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a poručiteľa alebo vo výlučnom vlastníctve poručiteľa. Preto stav bezprostredne hroziacej ujmy nie je možné bez ďalšieho považovať za preukázaný len na základe tej skutočnosti, že žalovaný má zákaz užívať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, ako aj to, že existuje obava z ďalšieho opakovaného premiestňovania motorového vozidla. Predmetné tvrdenia žalobkyne súd nemal za osvedčené, ani preukázané a preto nevzhladol dôvod na potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Toho času hrozba ujmy z konania žalovaného vo vzťahu k žalobkyňi nielenže nie je bezprostredná, ale v čase rozhodovania súdu je navyše len hypotetická. Bez osvedčenia naliehavosti situácie nemožno prijať záver, že žalobkyňi hrozí vznik reálnej ujmy, ktorá je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila, že predmetné osobné motorové vozidlo je súčasťou BSM. Súd v tejto veci zároveň poukazuje na to, že v rámci neodkladných úkonov v dedičskom konaní je potrebné sa v zmysle § 179 Civilného mimosporového poriadku obrátiť priamo na notársky úrad, ktorý vo veci vyporiadania BSM koná. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný je rovnako dedičom po poručiteľovi a pokiaľ toho času užíva sporné motorové vozidlo, hodnota tohto vozidla ako huteľnej veci spadajúcej do dedičstva bude určená ku dňu smrti poručiteľa, preto tvrdenie žalobkyne o prípadnom opotrebovaní vozidla je nedôvodné.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie. V odvolaní opätovne poukázala na to, že predmetné motorové vozidlo patrilo do bezpodielového spoluvlastníctva jej a jej neboého manžela a toto bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo doposiaľ v rámci dedičského konania vyporiadané. Ďalej uviedla, že obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala už dňa 10. 8. 2020 v rámci dedičského konania sp. zn. 1D/262/2019, pričom o tomto jej návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté. Žalovaný nemá jej súhlas na užívanie a zadržovanie predmetného motorového vozidla. Ona naďalej platí platby spojené so zákonným a zmluvným poistením predmetného vozidla a keďže ho nemá v držbe,

nemôže s ním absolvovať predpísané servisné, technické a emisné kontroly. Ďalej žalobkyňa v odvolaní uviedla: „Touto cestou zároveň podávam návrh na určenie, že osobné motorové vozidlo zn. C. J., R. J. XXX L. patrí ku dňu smrti manžela I. B., L. XX. X. XXXX, X. K. X. X. XXXX, ku dňu jeho úmrtia X. X. XXXX do BSM s manželkou X. B., L. XX. X. XXXX, trvale bytom Banícka 2, Bratislava, pretože bez takéhoto určenia nie je možné vysporiadať BSM, ktoré prebieha na OS Ba 1 sp. zn. 1D/262/2019 pri majetkovo chamtivom násilnom správaní neoprávneného držiteľa auta. Ak je súd toho názoru, že je to potrebné v samostatnom konaní, navrhujem jeho vylúčenie na samostatné konanie.“ Napokon žalobkyňa v odvolaní argumentovala tým, že tu existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov strán.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila existenciu neodkladnej úpravy pomerov strán (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Predovšetkým žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že tu reálne existuje obava z toho, že žalovaný predmetné vozidlo scudzí alebo s ním bude nakladať tak, že zničí a pod. Neosvedčila teda neodkladnú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán. Samotná tá skutočnosť, že predmetné vozidlo užíva žalovaný, nemôže bez ďalšieho odôvodniť nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však neobstojí aj z ďalšieho dôvodu. Z ust. § 201 C.s.p. možno vyvodiť, že v období medzi smrťou poručiteľa a skončením dedičského konania, teda vydaním deklaratórneho rozhodnutia notára, ktoré veci z dedičstva nadobudne ten - ktorý z dedičov, majú všetci potencionalni dedičia právo užívať nielen veci patriace do dedičstva, ale aj tie veci, ktoré prípadne v konečnom rozhodnutí o dedičstve nebudú do dedičstva zahrnuté z dôvodu, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva pripadnú do výlučného vlastníctva manžela poručiteľa (do skončenia dedičského konania sa nevie, ako bude bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadané). Do skončenia dedičského konania sa pokiaľ ide o užívanie vecí uvedených v predchádzajúcej vete uplatní obdobne ust. § 145 Obč. zák. Dedičia teda užívajú tieto veci spoločne a zároveň sú spoločne a nerozdielne oprávnení a povinní z právnych úkonov týkajúcich sa týchto vecí. To v prejednanom prípade znamená, že žalobkyňa nemá právo výlučne sama užívať predmetné motorové vozidlo, ale rovnaké právo má do skončenia dedičského konania aj žalovaný a jeho sestra ako deti poručiteľa. Záleží na dohode dedičov, ako si upravia spôsob a rozsah užívania predmetného vozidla. Odvolací súd nemieni komentovať argumentáciu žalobkyne, že vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré vzniklo za trvania jej manželstva s poručiteľom. Táto argumentácia žalobkyne môže byť dôvodná, ale nemožno z nej vyvodiť záver, že predmetné vozidlo nebude v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zahrnuté do dedičstva po poručiteľovi. Do skončenia dedičského konania totiž nie je isté, či toto vozidlo v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva pripadne do výlučného vlastníctva žalobkyne ako jej podiel na bezpodielovom spoluvlastníctva alebo či bude zahrnuté do dedičstva ako podiel poručiteľa na bezpodielovom spoluvlastníctve.

9. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

10. Odvolací súd pripomína súdu prvej inštancie, že žalobkyňa v rámci odvolania podala žalobu o určenie, že predmetné motorové vozidlo patrilo ku dňu smrti poručiteľa do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a poručiteľa. Túto žalobu bude súd prvej inštancie musieť vylúčiť na samostatné konanie a rozhodnúť o nej.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).