

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/167/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204527  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321204527.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, I., a otca - N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, I., o návrhu navrhovateľa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, I., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti navrhovateľa až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá sa nachádza v jeho domácnosti od júla 2021. Matka maloletej už dlhodobo, minimálne od roku 2017 žije vo vzťahu s K. I., nar. 09.04.1987 a spolu vychovávali a zabezpečovali starostlivosť o dve maloleté deti matky, F. F. a I.. Matka maloletej a jej partner, ktorý je synom navrhovateľa, zanechali maloletú v jeho domácnosti v mesiaci júl 2021. Pokúšal sa ich niekoľkokrát kontaktovať, najmä po začiatku školského roka 2021/2022, ale neúspešne. Zdržiavajú sa na neznámom mieste, pátra po nich polícia kvôli trestnej činnosti. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 26P/176/2009-55 zo dňa 12.04.2010 má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti dve vnúčatá. Poberá peňažný príspevok na opatrovanie manželky vo výške 369,36 Eur mesačne a prídavok na dve deti v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 51,- Eur mesačne. Okrem toho si príležitostne privyrába brigádnickými prácami v obci. Od leta 2021, teda už dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloletú, o ktorú rodičia neprejavujú žiadny záujem. Majú spolu s maloletou vytvorený vzťah. Maloletá navštevuje Materskú školu v I., má s ňou aj náklady a jeho príjem nie je dostatočný. Z uvedeného dôvodu sa domáha okrem rozhodnutia vo veci samej, aj nariadenia neodkladného opatrenia

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.12.2021, s obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/170/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá F. F. (5 rokov) pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/170/2016-87 zo dňa 19.04.2018. Predmetným rozsudkom súd o.i. zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške a ponechal styk otca s maloletou bez obmedzení zo strany súdu.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 06.12.2021, súd zistil, že kolízny opatrovník dňa 03.12.2021 vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľa, pričom v domácnosti bol zastihnutý navrhovateľ, jeho manžel ako aj maloletá. Šetrením bolo zistené, že rodina obýva dvojizbový rodinný dom, ktorého vlastníctvo sa v aktuálnom období rieši a v dohľadnej dobe má byť manželka navrhovateľa zapísaná ako majiteľka do listu vlastníctva. V dome je zavedená elektrina a voda. Vykurovanie je zabezpečované tuhým palivom. Dom je štandardne zariadený. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na vyhovujúcej úrovni. Dvor rodinného domu je oplotený, na úrovni priemerného štandardu, bez ohrozujúcich vplyvov. Navrhovateľ poberá peňažný príspevok na opatrovanie manželky vo výške 369,36 Eur mesačne a prídavok na dve maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 51,- Eur mesačne. Okrem toho si príležitostne privyrába brigádnickými prácami v obci. Manželka navrhovateľa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 270,- Eur mesačne. Maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, poberajú opakovaný príspevok, každé vo výške 225,60 Eur. Matka maloletej nemá stále bývanie, podľa informácií od navrhovateľa a zistení kolízneho opatrovníka, je na úteku spolu so svojim druhom a schovávajú sa pred políciou. Otec maloletej je slobodný, žije v obci Selice, o maloletú nikdy od jej narodenia neprejavoval záujem. Maloletá v čase šetrenia pozerala rozprávku v televízii. Pôsobila pokojne, zdravo a radostne. Pri pokusoch o komunikáciu odpovedala bez ostychu na položené otázky. V rodine navrhovateľa má maloletá svoju detskú posteľku umiestnenú v obývacej izbe, kde sa nachádzajú aj jej osobné veci. V domácnosti má maloleté dieťa dostatok oblečenia primeranej veľkosti s ohľadom na počasie, oblečenie dieťaťa bolo čisté. Dieťa má zabezpečenú pravidelnú hygienu. Navrhovateľ počas šetrenia uviedol, že maloleté dieťa vedú s jeho manželkou k hygienickým návykom. Dieťaťu sú schopní podávať pravidelnú stravu, ktorá je jeho veku primeraná. V domácnosti bol dostatok potravín a bolo navarené. Maloleté dieťa je v lekárskej starostlivosti pediatra, K. H. C.. Dieťa je zdravé. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že navrhovateľ má na uvedenej adrese vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloleté dieťa ponechal v jeho osobnej starostlivosti, nakoľko pre takéto rozhodnutie existuje odôvodnená potreba.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže existuje naliehavosť a nevyhnutnosť dočasného ponechania maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľa, ktorý je blízkou osobou maloletej (otec matkinho druhá). Matka, do starostlivosti ktorej bolo dieťa zverené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/170/2016-87 zo dňa 19.04.2018, toho času nemá zabezpečené bývanie, je na úteku spolu so svojim druhom, pričom starostlivosť o maloletú dlhodobo nezabezpečuje. Podľa zistení kolízneho opatrovníka, otec maloletej nejaví o dieťa záujem. Starostlivosť o maloletú od júla tohto roku zabezpečuje navrhovateľ, ktorý žije usporiadaným spôsobom života, pričom s maloletou má vytvorený dobrý vzťah. Prihliadajúc na správu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby navrhovateľ mal jednoznačný právny titul, ktorý ho oprávňuje poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletej.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľa, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.