

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255334
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123255334.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., štátna občianka SR, o zaplatenie 5.644,81 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 46Csp/24/2023-126 zo dňa 27.11.2023, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoCsp/7/2024-170 zo dňa 23.4.2024 v rozsahu označenia odvolateľa a rozsudku prvoinštančného súdu, vo vzťahu ku ktorému odvolanie žalobcu smerovalo, a to proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 46Csp/24/2023-126 zo dňa 27.11.2023.

odôvodnenie:

1. Úradnou činnosťou bolo zistené, že Krajský súd v Žiline ako súd odvolací konajúci o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 46Csp/24/2023-126 zo dňa 27.11.2023 sa dopustil zrejmej nesprávnosti pri vyhotovovaní svojho rozsudku, keď v záhlaví rozhodnutia uviedol, že rozhodoval o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/3/2020-464 zo dňa 14. októbra 2022, a to i napriek tomu, že v predmetnej veci rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 46Csp/24/2023-126 zo dňa 27.11.2023.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Citované ustanovenie zákona slúži na odstránenie chýb v počítaní, v písaní, ako i iných zrejmych nesprávností, ku ktorým môže dôjsť v dôsledku mechanickej činnosti osoby a neskontrolovania vyhotovenia rozsudku, prípadne inak.

4. V danom prípade úradnou činnosťou odvolací súd zistil, že pri vyhotovovaní jeho rozhodnutia sp.zn. 9CoCsp/7/2024 zo dňa 23.4.2024 sa dopustil inej zrejmej nesprávnosti, keď v záhlaví svojho rozhodnutia uviedol, že rozhodoval o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/3/2020-464 zo dňa 14. októbra 2022, a to i napriek tomu, že v skutočnosti rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 46Csp/24/2023-126 zo dňa 27.11.2023.

5. Na podklade ust. § 224 CSP za účelom odstránenia tohto nedostatku, vyhotovil odvolací súd opravné uznesenie, ktorým upresnil o odvolaní koho a proti akému rozhodnutiu rozhodnutie odvolacieho súdu smeruje. Vykonanou opravou nie sú dotknuté ďalšie časti rozsudku odvolacieho súdu – Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoCsp/7/2024 zo dňa 23.4.2024.

6. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)