

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202000
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220202000.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: JUDr. Vladimír Koman, advokát so sídlom Stará Ľubovňa, ul. 17. novembra 31, právne zastúpeného: JUDr. Viera Komanová - advokátka, sídlo AK Stará Ľubovňa, ul. 17. novembra 31, proti žalovanému: Y. C., G.: XX.XX.XXXX, K. W. XX, o zaplatenie 11.157,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.157,96 Eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 66,78 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 09.11.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.157,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.10.2012 prevzal ako obhajca zastupovanie žalovaného v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.. 1T/22/2012. Žalovaný nereagoval na písomné ani na telefonické výzvy žalobcu na zaplatenie trov obhajoby. Vec bola právoplatne skončená uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 09.01.2019 pod sp.zn.: 5To/45/2017. Konečné vyúčtovanie bolo žalovanému zaslané doporučene, ktorú zásielku si prevzal dňa 04.12.2019. V poskytnutej lehote 7 dní nič nezaplatil.

3. Žalovanému boli žaloba, prílohy i procesné poučenie doručené dňa 08.01.2021. K týmto sa vyjadril podaním súdu doručeným dňa 11.02.2021. Uviedol, že žalobca nevykonal poradu s klientom, za ktorú si žiada odmenu, ani obhajobu na hlavnom pojednávaní, na ktorom sa nezúčastnil. Namietal tiež, že žalobca neriešil poškodených a ich nároky na náhradu škody. Namietal tiež, že mu nebola doručená výzva pred podaním žaloby. Žiadanú sumu po podaní žaloby zaplatil a vyzval žalobcu na predloženie všetkých účtovných a príjmových dokladov.

4. K vyjadreniu sa podaním súdu doručeným dňa 21.04.2021 vyjadril žalobca. Uviedol, že trestné konanie trvalo 11 rokov a skončilo oslobodením spod obžaloby. Tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca sa nezúčastnil hlavných pojednávaní sa nezakladajú na pravde. Pri udelení plnej moci žalovaný výslovne súhlasil s tým, aby obhajcu zastúpil advokátsky koncipient, ak sa obhajca nebude môcť zúčastniť procesných úkonov osobne. Nikdy žalovaný túto skutočnosť nenamietal. Tiež uviedol, že suma odmeny a náhrad je určená vyhláškou a obhajca si ju neurčuje sám. Doručiť výzvu pred podaním žaloby žalobcovi nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Preukázateľne konečné vyúčtovanie s výzvou na zaplatenie bolo žalovanému doručené a na toto nereagoval. Žalobca žalovaného nezastupoval v konaní o náhradu

škody, ale v trestnom konaní. Potvrdil, že žalovaný dňa 04.02.2021 zaplatil žalobcovi sumu 1.157,96 Eur prevodom na účet a v tejto časti vzal žalobu späť.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním súdu doručeným dňa 26.05.2021. Uviedol, že je chudobný a sám by sa v trestnom konaní neobhájil, trovy obhajcov boli vysoké. Okrem trov žalobcu mal náklady za vyúčtovanie trov právneho zastúpenia u JUDr. Michalika, JUDr. Belejčákovej, JUDr. Savčaka a JUDr. Stašáka. Žiadal preveriť trovy obhajoby. Výhrady mal aj voči tomu, že v tomto konaní žalobcu zastupuje manželka.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, stanoviskom právnej zástupkyne žalobcu, pripojeným trestným spisom Okresného súdu Bardejov, sp.zn.: 1T/22/2012, výzvou na zaplatenie, vyúčtovaním trov obhajoby, ďalšími písomnými i ústnymi stanoviskami strán sporu, pričom vo veci zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Žalobca ako zvolený obhajca zastupoval žalovaného v trestnom konaní. Po právoplatnom skončení trestného konania vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie trov obhajoby v sume 1.157,96 Eur a predložil mu konečné vyúčtovanie. Žalovaný na výzvu nezaplatil, preto žalobca podal na súd žalobu. Žalovaný namietal, že bol v trestnom konaní zastúpený 4 obhajcami, a že nemá dostatok finančných prostriedkov, na to žalobcu upozornil. Namietal, že niektoré úkony obhajoby žalobca nevykonával, tiež, že mu nepredložil žiadne doklady o zaplatení. Žalovanú sumu po začatí konania zaplatil, namietal ale, že znova bez dokladu o zaplatení.

8. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“).

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej pomoci (ďalej len „vyhláška“), vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

11. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20100601.html>>).

12. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len „výpočtový základ“).

13. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky, v odmene sú zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

14. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky, pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťina výpočtového základu.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

16. Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20190615.html>>).

17. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 295 C.s.p., súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

25. Súd v rámci vykonávaného dokazovania pripojil trestný spis tunajšieho súdu sp.zn.: 1T/22/2012 a zistil, že žalobca vykonal úkony obhajoby tak, ako ich žalovanému vyúčtoval. Úkony obhajoby tak, ako boli žalovanému vyúčtované v liste z 07.07.2016 (čl. 7) sú zaznamenané na čl. 383, 390, 431 a 442 trestného spisu. Ohľadom 3 porád dňa 27.01.2015, 15.04.2015 a 08.06.2016 doplnil skutkové tvrdenia žalobca v podaní doručenom súdu dňa 05.10.2021. Uviedol, že porada dňa 27.01.2015 bola vykonaná z dôvodu, že dňa 29.01.2015 sa konalo hlavné pojednávanie a predtým bolo nutné riešiť otázky obhajoby a bez informácií od žalovaného žalobca nemohol poznať skutkový stav. Rovnako sa to týkalo i zvyšných 2 porád. Na tomto mieste súd uvádza, že tak, ako to tvrdil žalobca, žiaden právny predpis neukladá obhajcovi, vyhotoviť si z porady osobitné potvrdenie. Dôvodnosti tvrdení žalobcu nasvedčuje i fakt, že vo vyúčtovaní sa v liste okrem dňa porady uvádza i čas odkedy dokedy porada trvala, i podrobne to,

čo bolo jej predmetom. Naproti tomu žalovaný len namietal tieto úkony obhajoby, ďalšie tvrdenia ani dôkazy na podporu svojich tvrdení nepredložil. Úkon obhajoby tak, ako je uvedený vo vyúčtovaní zo dňa 04.07.2017 (čl. 5) je zaznamenaný v trestnom spise na čl. 470. Úkony obhajoby tak, ako sú vyúčtované v liste z 28.11.2019 sú v trestnom spise zaznamenané na čl. 515 a 523. Obhajcovi za úkon právnej pomoci patrí i režijný paušál, má právo na náhradu cestovných nákladov, a ak je platca DPH, zvyšuje sa odmena a náhrady o DPH.

26. Z uvedeného súd uzatvára, že žalobca riadne preukázal, čo tvrdil. Prevereními tvrdení v trestnom spise sa tvrdené preukázalo. Námietky žalovaného spočívajúce v tom, že nebol pred podaním žaloby osobitne vyzvaný na zaplatenie sú bez právneho významu. Na čl. 9 sa nachádza fotokópia podacieho lístka, ktorým bola žalovanému doručovaná výzva na zaplatenie z 28.11.2019. Žiaden právny predpis neukladá veriteľovi, aby dlžníkovi pred podaním žaloby zaslal osobitne predžalobnú výzvu. Bez právneho významu je aj tvrdenie, že žalobca sa úkonov obhajoby nezúčastnil. Bolo preukázané, že advokátsky koncipient JUDr. Stašák sa zúčastnil úkonov obhajoby dňa 09.01.2013, 26.01.2015 a 02.09.2016 namiesto žalobcu. Trestný súd s advokátskym koncipientom konal a z ničoho súdu nevyplynulo, že by žalovaný vzniesol voči takémuto zastúpeniu výhrady. Úkon obhajoby tak bol za žalovaného realizovaný, preto žalovaný je povinný aj za tento úkon zaplatiť. Záverom súd pre žalovaného uvádza, že bol v procesnom poučení i niekoľkokrát súdom poučený, že sa v konaní môže dať zastúpiť a pre prípad, že splní podmienky, môže o právnu pomoc požiadať Centrum právnej pomoci. Rovnako tak má možnosť nazrieť do trestného spisu a každého, ktoré sa vedie v jeho veci, teda, kde je stranou v konaní. Zo spisu si môže robiť poznámky, vyhotoviť kópie a podobne. Preto požiadavka žalovaného, aby mu žalobca vystavil a odovzdal všetky doklady je pre účely tohto konania nedôvodná. Rovnako nedôvodná je námietka žalovaného, že je v tomto konaní zastúpený advokátkou, ktorá je jeho manželkou. Ktokoľvek sa môže dať zastúpiť ktorýmkoľvek advokátom, je to slobodná voľba, koho si strana vyberie ako hodného uplatňovania práv strany v spore pred súdom. Je bežnou praxou a nie je to v rozpore so zákonom, ak si strana zvolí za právneho zástupcu rodinného príslušníka.

27. Žalobca zastupoval žalovaného ako zvolený obhajca, žalovaný mu mohol plnú moc kedykoľvek vypovedať, ak s jeho službami nebol spokojný. Takisto, nedohodol si so žalobcom odmenu zmluvne, kde by súd mohol posúdiť jej rozpor s dobrými mravmi, žalobca si žiadal len to, na čo má nárok podľa vyhlášky. Toto namietat' po skončení konania, ktoré sa skončilo oslobodením spod obžaloby, je nekorektné. Ďalšie výhrady žalovaného sa týkali toho, že mu obhajca nepomohol ako poškodenému a neinformoval ho o ďalších možnostiach (domáhať sa škody, ktorá mu mala vzniknúť trestným konaním). V tejto súvislosti súd uvádza, že žalovaný si žalobcu zvolil, aby ho zastupoval v trestnom konaní. Toto sa začína začatím trestného konania, pre obžalovaného vznesením obvinenia a končí právoplatným rozhodnutím vo veci. Ak žalovaný a žalobca viedli diskusiu o tom, že je možné riešiť aj náhradu škody alebo iný nárok do budúcnosti, je to bez právnej relevancie pre toto konanie. Jedna vec je, že žalobcovi ako obhajcovi patrí odmena za úkony obhajoby v trestnom konaní a druhá vec je, či sa ich vzájomná diskusia premietla do ďalšej spolupráce, a teda, že by bol žalovaný oslovil žalobcu aj s pomocou v inej jeho veci ako advokáta. Bolo preukázané, že žalobca vykonal úkony obhajoby v trestnom konaní tak, ako ich žiadal zaplatiť, vyúčtovanie žalovanému doručil, má teda právo na ich zaplatenie. Žalovaný nakoniec sám po podaní žiadané zaplatil.

28. Súd preto konanie v zaplatenej časti zastavil a uložil žalovanému, zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania, ktorých 5% ročne zo sumy 1.157,96 Eur za obdobie od 11.12.2009 do 03.02.2021 predstavuje 66,78 Eur.

29. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobca bol plne úspešný, a preto mu patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.