

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010229
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného M. I.K., pre pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 22.12.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný M. I., U.. XX.XX.XXXX H. D., F. R. F. XXX/XX, R., t.č. Ústav na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

v čase okolo 17.00 h dňa 28. 08. 2021 prišiel v Partizánskom na ul. Generála Svobodu 1660 do baru LOFT CLUB CAFFE, kde vykrikoval na personál, aby zavolali G. B., že v dome to už vybavil, a vybaví to aj tu, následne chytil do rúk stolík a začal ho hádzať do vstupných dverí z vonkajšej strany, po čom začal utekať ku schodom, avšak po chvíli sa vrátil a hodil kameň do sklenenej výplne vstupných dverí, pričom na dverách rozbil dvojitú sklenenú výplň o rozmere 87 x 180 cm a poškodil hliníkový rám dverí, tiež vykrikoval, že toto nie je všetko, že ešte neskončil a ušiel preč, čím spôsobil záujmovému združeniu Europa Invest Consortium so sídlom Banská Bystrica, Terézie Vansovej 446/8, IČO: 50865404 škodu vo výške 900,- €, taktiež v ten istý deň 28. 08. 2021 v poobedných hodinách v D., na ul. O. prišiel k voľne prístupnému rodinnému domu č. XXX/XX, v ktorom býva jeho bývalá priateľka G. B., kde hodil betónovú tvárnicu do okna miestnosti knižnice, na ktorom rozbil dvojitú sklenenú výplň plastového okna o rozmeroch 103 x 120 cm, pričom poškodil vnútorné horizontálne hliníkové žalúzie, následne hodil betónovú tvárnicu do kuchynských plastových terasových dverí, na ktorých rozbil dvojitú sklenenú výplň o rozmere 71 x 215 cm, pričom taktiež poškodil vnútorné horizontálne hliníkové žalúzie a pri vchodových dverách zlomil figovník zasadený v črepníku, čím spôsobil G. B. škodu vo výške 500,- €, následne v čase okolo 04.00 h dňa 18. 09. 2021 prišiel v Partizánskom na ul. Generála Svobodu 1660 k vstupným dverám baru LOFT CLUB CAFFE, kde si predtým zabudol svoj mobilný telefón a začal búchať na uzamknuté vstupné dvere a vykrikoval pritom na G. B., ktorá sa v tom čase nachádzala vnútri baru vulgarizmy a že si v bare zabudol svoj mobilný telefón, ktorý mu G. B. následne podala cez vetracie okno pri vstupných dverách, obžalovaný si telefón zobral a pri odchode z miesta hodil barový drevený stolík do sklenených vstupných dverí s dvojsklom, na ktorých rozbil sklenenú výplň dverí o rozmere 0,87 m x 1,8 m a utiekol preč, pričom uvedeným konaním spôsobil záujmovému združeniu Europa Invest Consortium so sídlom Banská Bystrica, Terézie Vansovej 446/8, IČO: 50865404 škodu vo výške 400,- €,

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý uhradiť poškodenému Europa Invest Consortium, so sídlom Terézie Vansovej 446/8, Banská Bystrica, IČO:50865404, škodu vo výške =1300,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý uhradiť poškodenému G.. G. B., U.. XX.XX.XXXX, R. D.U., T. XXXX/X, škodu vo výške =500,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 14.12.2021 pod Pv 291/21/3305-35, pre pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 22.12.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodených uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria, listinné dôkazy a pripojené spisy majúce význam pre dokazovanie vo veci a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že poškodeným zaslal ospravedlňujúci list. Vyjadril vôľu škodu nahradiť. Uviedol, že s G. B. bol v kontakte aj vo väzbe, navštívila ho. Ona však so svojim otcom má v súčasnosti vzťahy narušené. Uviedol, že on má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére K., ktorú si plní aj nad rámec, na slobode sa s ňou stretával. Uviedol, že je jeden z troch spoločníkov spol. MAZZONE24, s.r.o., zaoberá sa IT, spoločnosť nemá zamestnancov a len dvaja spoločníci sa venujú IT. Bol schopný dosiahnuť mesačný príjem aj 3500,-€. Má viacero zákaziek, rovnako povinnosť uhrádzať záväzky, jeho pobyt vo väzbe znemožňuje chod firmy a plnenie záväzkov. Uviedol, že s alkoholom problémy nemal, už ho nepožíva, aj protialkoholické ochranné liečenie bolo ukončené. Asi posledných osem mesiacov užíval pervitín, naposledy dva, tri týždne pred skutkom. Uviedol, že znalec ho vypočúval len krátko s jeho závermi sa nestotožňuje, pokiaľ ide o dôvodnosť ochrannej liečby. K rozporom vo veci náhrady škody, poukazujúc na jeho výpoveď zo dňa 19.11.2021, kde tvrdil že je poškodeným uhradená, a doklad má zabezpečiť obhajca uviedol, že tak mal byť on dohodnutý s G. B., ktorá však mala napokon peniaze z predaja výpočtovej techniky použiť na iný ako sľúbený účel. Mal však v tom čase za to, že škoda uhradená je.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria MUDr. Viktora Segedu č. 66/2021 z 16.11.2021 na č.l. 117-136, súd zistil, že obžalovaný v čase skutku netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, ktorá by mala forenzne

významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Znalec zistil závislosť obžalovaného od alkoholu v rozhodnom štádiu - v nútenej abstinencii väzbou, závislosť od stimulancií (metamfetamínov) v proklamovanej viacročnej abstinencii a abúzus kanabinoïdov bez psychosomatickej závislosti. Znalec mu navrhol uložiť ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Znalec, ako vyplýva zo znaleckého posudku, konfrontoval tvrdenia obžalovaného o neužívaní alkoholu s výpoveďou G. B. z 28.09.2021, podľa ktorej obžalovaný v poslednej dobe začal užívať návykové látky a kombinoval ich s alkoholom, pričom pod ich vplyvom sa správa extrémne, popisala, že má výbušnú povahu, dokáže ale rýchlo "vychladnúť".

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 205 bol obžalovaný v období od 09.04.2021 do 29.11.2021 jedenkrát postihnutý za priestupok proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 206 bol obžalovaný dosiaľ šesťkrát súdne trestaný, no prihlíada sa ako na priťažujúcu okolnosť len na dve jeho odsúdenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/74/2013-72 z 22.07.2013, právoplatným dňa 22.08.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, § 122 ods. 3 Tr. zák. a pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 22 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 48 mesiacov. Uznesením č.k. 2T/74/2013-135 z 18.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/72/2016-157 z 12.07.2016 súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody na 16 mesiacov vykoná v ÚVT s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/42/2015-223 zo 17.08.2015, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keď podpálil bránu spoločnosti EUROPACK TECHNOLOGY, s.r.o., a bol mu uložený peňažný trest 1000,-€, pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest 5 mesiacov, a ambulantné ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 3Nt/30/2017-280 z 15.06.2017, právoplatným dňa 23.06.2017 bol obžalovaný prepustený z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, na ktorú formu bolo medzičasom premenené. Dané odsúdenie má zahladené, peňažný trest zaplatil.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/33/2015-639 zo dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/19/2017 zo 07.09.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 48 mesiacov, za zrušenia výroku o treste odňatia slobody a zákaze činnosti uloženého Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/74/2013-72 z 22.07.2013, právoplatným dňa 22.08.2013. Podmienenčne prepustený bol dňa 27.03.2018.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému nepodmienený trest za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l Tr. zák. a § 37 písm. m Tr. zák. v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň obžalovanému uložiť ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, priznať poškodeným nárok na náhradu škody v uplatnenej výške. Obhajca navrhol uložiť obžalovanému trest za prevahy poľahčujúcich okolností, poukazujúc na priznanie obžalovaného, spoluprácu, vôľu nahradiť škodu. Navrhol uložiť trest alternatívny, a to peňažný, pretože je v schopnostiach obžalovaného ho zaplatiť, alternatívne trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, alebo trest pokrývajúci dĺžkou väzbu. Obhajca má za to, že napriek záverom znalca nie je dôvodné ukladanie ochrannej liečby obžalovanému, ktorý už raz liečbu vykonal a proklamuje, že alkohol škodlivo neužíva. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje, stotožnil sa s obhajobou.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihlíadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre predmetný trestný čin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až jeden rok odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný za tri útoky pokračujúceho trestného činu.

Súd prihladol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju. Prihladol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine, vzdal sa tak práva dokazovania jeho viny prokurátorom. Prihladol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc na predchádzajúce vyššie uvedené dve odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť. Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo 0 až 8 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Hoci súd neprihliada na štyri jeho odsúdenia ako na priťažujúcu okolnosť, z hľadiska kriminologického nemožno neprihliadnuť na to, že nejde o osobu prvotrestanú, ale naopak viackrát súdne trestanú za úmyselnú trestnú činnosť. Nedá sa neuviesť, že posledný trest odňatia slobody s podmienečným odkladom nemal žiaden preventívny účinok na obžalovaného. Neosvedčil sa a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Naposledy mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečný za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 27.03.2018, no je zrejmé, že sa opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Obžalovaný sa dokonca dopustil rovnorodej recidívy, pretože už vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/42/2015 spáchal prečin poškodzovania cudzej veci. Hoci na toto odsúdenie nemožno prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť, nemožno mu priznať benefit osoby vedúcej riadny život. Na to, aby sa obžalovaný do budúcnosti vyhol je potrebné na neho pôsobiť trestom nepodmienečným a nie umožniť mu požívať benefit trestu alternatívneho. Samotný trest odňatia slobody tak preberá úlohu preventívnu - obžalovanému sa zabráni páchať trestnú činnosť a poškodzovať záujmy, ktoré spoločnosť chráni a ide aj o morálne odsúdenie páchatela. Z dôvodu okolností spáchania trestného činu je tiež nepodmienečný trest na mieste, keď je zrejmé, že nešlo o jednorazový exces, spôsobený napríklad hádkou, kde by sa obžalovaný neovládol a ventiloval svoj hnev na majetku, ale ide v podstate o tri útoky, na dvoch rôznych miestach, kde si frustráciu z rozchodu, či prostý hnev obžalovaný vybijal na majetku či na miestach spojených s G. B..

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výške štyroch mesiacov, ktorý je jednak dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu - jeho preventívnej aj represívnej funkcie, tiež morálneho odsúdenia páchatela, na druhej strane súd prihladol, práve na postoj obžalovaného a jeho spoluprácu v trestnom konaní aj jeho vyživovaciu povinnosť a pracovné povinnosti. Súd prihladol aj na istý rozpor medzi tvrdenými skutočnosťami obžalovaného o jeho nepostrádateľnosti pri chode firmy a na druhej strane zrejmej pasivite spoločníkov, ktorí by mali mať záujem na plnení záväzkov firmy ako on sám. Súd tiež poukazuje na to, že samotná vyživovacia povinnosť obžalovaného by nemala byť dôvodom na úľavy obžalovanému z hľadiska ukladania trestu samoučelne, sám obžalovaný mal mať na zreteli, že páchaním trestnej činnosti sa vystavuje strate možnosti živiť svoje dieťa v prípade trestnoprávneho postihu nepodmienečným trestom. Súd prihladol aj na ukladané ochranné liečenie, preto súd neukladal trest prísnejší, hoci horná hranica trestnej sadzby mu umožňovala uložiť aj trest do 8 mesiacov odňatia slobody.

Súd uložil obžalovanému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie na základe záverov oboznámeného znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria z dôvodu, že obžalovaný páchal trestnú činnosť v súvislosti s užívaním alkoholu a je na ňom závislý. Súd nepovažuje závery znalca za pochybné. Hoci obžalovaný svoju závislosť na alkohole bagatelizuje a stavia sa do pozície prakticky abstinenta, je zrejmé, že znalec nevychádzal ani tak zo subjektívnych tvrdení obžalovaného ako z jeho anamnézy, už skôr diagnostikovaného alkoholizmu, opätovného návratu k požívaniu alkoholu, ako aj vyjadrení priateľky obžalovaného G. B., ktorá tvrdila, že obžalovaného správanie sa menilo v súvislosti s užitím drog v kombinácii s alkoholom. Práve dohľad nad obžalovaným počas ambulantnej ochrannej protialkoholického liečby zníži riziko zhoršenia jeho závislosti a súd je aj toho názoru, že pomôže skôr odhaliť možné opätovné užívanie metamfetamínu obžalovaným, pokiaľ by po ňom na slobode opäť siahol.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (naposledy vykonával trest odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/33/2015, kde bol podmiennečne prepustený dňa 27.03.2018 okresným súdom Trnava pod sp. zn. 1Pp/7/18 so skúšobnou dobou 36 mesiacov), súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z registra záujmových združení právnických osôb na č.l. 72 súd zistil, že od 21.11.2019 sú osoby oprávnené konať v mene zdruzenia Europa Invest Consortium, so sídlom Terézie Vansovej 446/8, Banská Bystrica, IČO:50865404 C. B. K. G. B.. C. B. na základe splnomocnenia na č.l. 71 splnomocnila na zastupovanie poškodeného G.. G. B.. Ten uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 500,-€ voči obžalovanému z dôvodu poškodenia majetku spôsobom ako v skutkovej vete obžaloby, išlo o majetok v jeho osobnom vlastníctve čo vyplýva z LV na č.l. 164-165. Tento nárok obžalovaný uznal, preto súd rozhodol bez ďalšieho dokazovania o priznaní nároku poškodeného na náhradu škody. G.. G. B. uplatnil taktiež nárok na náhradu škody ako splnomocnenec zdruzenia Europa Invest Consortium, rovnako ako G. B. vo výške 1300,-€ z dôvodu poškodenia majetku spôsobom ako v skutkovej vete obžaloby. Aj tento nárok obžalovaný uznal, preto súd rozhodol bez ďalšieho dokazovania o priznaní aj tohto nároku poškodeného na náhradu škody. Podľa odborného vyjadrenia na č.l. 169-174 bola zistená výška škody na poškodených či zničených veciach, zodpovedajúca uplatnenému nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.