

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10EK/942/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311755  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120311755.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F.. X. XX/XX, XXX XX Š. H., právne zast.: PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, proti povinnému: A.. H. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XXX/XX, XXX XX Š.C. H., o vymoženie 10 000 Eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Svätoslavom Mruškovičom, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, IČO: 37 787 691, pod číslom 121EX 402/20, o v poradí treťom návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o v poradí treťom návrhu povinného vo výške 175,37 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu 10 000 Eur na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 28.09.2017, sp. zn. 26D/161/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2018 a vykonateľnosť dňa 01.10.2018 vo vzťahu k účastníkovi 2. - v tomto konaní povinný (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 18.08.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Svätoslava Mruškoviča, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, IČO: 37 787 691, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 121EX 402/20.

3. Dňa 14.10.2021 bol súdu doručený v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný vo svojom treťom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v priebehu exekúcie sa vyskytli absolútne prekážky ďalšieho postupu exekútora a preto musí súd uvedené exekúcie pre ich neprípustnosť zastaviť. Navyiac odpadli zákonné dôvody núteného výkonu súdnych rozhodnutí. Taktiež povinný uviedol, že žiada nepriznať oprávneným ani súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcií a uložiť oprávneným nahradiť povinnému plnú náhradu trov konaní. Taktiež opakovane namieta, že exekučné tituly nevznikli zákonným postupom. Podľa povinného aj predmetná exekúcia je vedená bez existencie zákonných exekučných titulov, čo je podľa povinného neprípustné a v rozpore s Exekučným poriadkom. Opakovane namieta vznik existencie vymáhaných pohľadávok v celom rozsahu. Taktiež povinný uviedol, že sa taktiež vyskytli absolútne prekážky postupu exekútora, spôsobené a zavinené exekútorom. Taktiež povinný žiada, aby mu súdny exekútor nahradil škodu spôsobenú núteným výkonom súdnych rozhodnutí pre ich neprípustnosť. Povinný si uplatňuje trovy odvolacích konaní, a exekútor a oprávnení nemajú nárok na žiadne trovy odvolacích konaní. Povinný ďalej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol výklad o možnostiach uplatnenia právnych prostriedkov obrany a taktiež o možnosti podania námietok podľa § 61 Exekučného poriadku. Povinný taktiež poukázal na ust. § 2 ods.1 a § 4 Exekučného poriadku. Povinný uviedol, že zistil dňa 30.08.2021 pri náhodnej kontrole webovej stránky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, že sa tam nachádza rozhodnutie s označením č. 0909/2014/E-OZ zo dňa 31.10.2013, ktorým úrad rozhodol, že regulovanému subjektu

(v tomto prípade exekútorovi) bola schválená pevná cena elektriny, pretože subjekt začal vykonávať regulovanú činnosť výroby elektriny. Povinný poukázal na cenu elektriny od roku 2015 do 27.12.2027, vymedzil tiež, ako sa táto cena v zmysle príslušnej vyhlášky určuje. Následne uviedol, že došlo k zmene prevádzkovateľa zariadenia, a to na základe darovacej zmluvy. Ďalej sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný má za to, že súdny exekútor podnikal v oblasti výroby elektrickej energie, pričom za túto činnosť mal určitý zisk. Povinný vo svojom návrhu uviedol podrobný výpočet. Povinný má za to, že súdny exekútor sa bezdôvodne obohatil na úkor a náklady daňových poplatníkov, a to z dôvodu, že tento príjem nie je zdanený. Povinný uviedol, že pre nezlučiteľnosť výkonu exekučnej činnosti s podnikateľskými aktivitami exekútora musí súd kvôli absolútnym prekážkam ďalšieho postupu exekútora uvedené exekúcie pre ich neprípustnosť zastaviť. Ďalej povinný špecifikuje, že mu exekútor vždy zexekvoval celý starobný dôchodok a vedome mu tým spôsobil škodu. Povinný taktiež uviedol, že v konaniach 63Ek/91/2017 a 65Ek/88/2020 konala a rozhodla sudkyňa, ktorá bola vylúčená z exekučného súdu v Banskej Bystrici, o čom sa povinný dozvedel dňa 30.08.2021 z webovej stránky Ministerstva spravodlivosti. V zmysle všetkých uvedených skutočností žiada povinný, aby súd exekúciu zastavil.

5. K tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený uviedol, že obsahom predmetného podania je opätovné spochybňovanie právoplatnosti, zákonnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie, čo už však bolo predmetom predchádzajúcich návrhov na zastavenie exekúcie, ktoré sa s týmito námietkami vyčerpávajúco vysporiadali. Tieto skutočnosti nie sú relevantné a nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. So zastavením exekúcie preto nesúhlasí. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný namietol, že konajúci exekútor vykonáva podnikateľskú činnosť spočívajúcu vo výrobe elektriny, čo dal povinný do polohy nezlučiteľnosti s funkciou exekútora. Oprávnený má za to, že ani tieto hypotézy a domnienky povinného nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie, pretože povinným označená činnosť nie je podnikaním. Čo sa týka námietky zexekvovania väčšieho, ako zákonne vymedzeného rozsahu majetku povinného, vzhľadom na povinným označené údajne sporné exekúcie sa oprávnený domnieva, že tieto námietky sa netýkajú prebiehajúcej exekúcie, a preto sú irelevantné. Povinný sa na str. 7 predmetného podania vyjadruje k údajnému blízkemu vzťahu k sestre oprávnenej, ktorá je oprávnenou v inej exekučnej veci, avšak táto námietka vychádza z nepravdivých, vyfabulovaných skutočností, ktoré nespôsobia zaujatosť exekútora. Oprávnený žiada, aby súd tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému náhradu trov za podané vyjadrenie, a to vo výške 175,37 Eur.

6. Súdny exekútor sa k tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, pričom uviedol, že povinný nespĺňa ani žiadnu podmienku na povolenie odkladu exekúcie, a preto nie je možné vydať upovedomenie o odklade exekúcie v zmysle § 61g a nasl. Exekučného poriadku. V plnom rozsahu sa stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., Prešov k podaniu povinného s tým, že povinný vo všetkých exekučných veciach, ktoré voči nemu súdny exekútor vedie, uvádza nepravdivé skutočnosti, klame a hrubo uráža každého, kto sa domáha svojich práv a vyžaduje splnenie záväzkov, ku ktorým bol povinný zaviazaný právoplatnými exekučnými titulmi. Opakovanými podaniami povinného (o ktorých už bolo niekoľkokrát rozhodnuté v jednotlivých živých veciach a to 58Ek/1463/2018 a 65Ek/88/2020), v ktorých klame a zavádza, sleduje povinný jediný cieľ a to vyhnúť sa splneniu, resp. spomaliť vymoženie jeho záväzkov.

7. Podľa § 61k odsek 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l odsek 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 45 odsek 2 písmeno e) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj rozhodnutie o dedičstve.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinný podal svoj v poradí tretí návrh na zastavenie exekúcie, pričom tento návrh bol doručený na tunajší súd dňa 06.09.2021 (na poštovú prepravu podaný dňa 31.08.2021).

15. V danej veci súd konštatuje, že poverený súdny exekútor doručoval upovedomenie o začatí exekúcie povinnému, avšak povinný si upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal. Následne (s poukazom na §61b odsek 3 Exekučného poriadku) sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku. Súd konštatuje, že exekútor postupoval v súlade so zákonom, nakoľko dňa 24.11.2020 požiadal súd o zverejnenie upovedomenia o začatí exekúcie na úradnej tabuli súdu alebo na webovej stránke súdu, pričom toto upovedomenie o začatí exekúcie bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené od 26.11.2020 do 29.12.2020. Nakoľko sa v tomto prípade jedná o v poradí tretí návrh na zastavenie exekúcie, tento návrh nemá odkladný účinok.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

18. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 28.09.2017, sp. zn. 26D/161/2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2018 a vykonateľnosť dňa 01.10.2018 vo vzťahu k účastníkovi 2. - v tomto konaní povinný. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

19. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom

povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Súd po preskúmaní celého spisového materiálu zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie, doručený na tunajší súd dňa 06.09.2021, je v poradí tretím návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinný môže podať v priebehu konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie, avšak platí, že právne skutočnosti resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch, kde platí tzv. koncentračná zásada je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Takéto skutočnosti musí povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť.

21. Súd uvádza, že vo vzťahu k námietke neprípustnosti exekúcie, nezákonných exekučných titulov, nevykonateľnosti súdnych rozhodnutí, k trovám konania, a taktiež vo vzťahu k námietke, že súdny exekútor je dobrý známy so sestrou oprávneného, ktoré povinný uviedol vo svojom treťom návrhu na zastavenie exekúcie, má za to, že ide o totožné námietky, ktoré povinný už namietať, a to vo svojich predchádzajúcich dvoch návrhoch na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že sa s týmito dôvodmi už riadne vysporiadal, a to Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.01.2021, sp. zn. 10Ek/942/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2021 (návrh na zastavenie exekúcie - v poradí druhý) a Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.04.2021, sp. zn. 10Ek/942/2020 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2021 (návrh na vylúčenie súdneho exekútora). V danom prípade súd tieto námietky nepovažoval za skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, a preto nepovažoval návrh povinného za dôvodný.

22. Ostatnými námietkami sa súd zaoberal a taktiež posudzoval ich relevantnosť vo vzťahu k danému prípadu. Súd uvádza, že povinný vo svojom treťom návrhu na zastavenie uviedol, že súdny exekútor podnikal v oblasti výroby elektrickej energie, čo je podľa jeho názoru nezlučiteľné s výkonom exekučnej činnosti. Súd k tomuto dôvodu na zastavenie exekúcie uvádza, že takáto skutočnosť nezakladá dôvod pre to, aby bola prebiehajúca exekúcia zastavená. Takýto dôvod nepozná ustanovenie § 61k Exekučného poriadku, ktoré vymedzuje dôvody, pre ktoré je možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Taktiež súd uvádza, že mu neprináleží rozhodovať o tom, či súdny exekútor vykonával alebo nevykonával činnosť, ktorá je nezlučiteľná s funkciou súdneho exekútora. Nakoniec, už sám povinný vo svojom podaní dosť presne uviedol, kto v takomto prípade rozhoduje (bod 16. podania - „...komora navrhne ministrovi odvolanie exekútora ...“). Exekučný súd zároveň dodáva, že táto námietka povinného nie je právne relevantná pre posudzovaný prípad, a preto má za to, že tu neexistuje dôvod pre zastavenie exekúcie.

23. Čo sa týka námietky povinného o skutočnosti, že súdny exekútor mu za obdobie od 02.11.2018 až do dnes vždy vrazil celý starobný dôchodok, súd uvádza, že ju taktiež nepovažuje za dôvodnú. Súd mal vo vzťahu k tejto námietke za to, že ide o skutočnosť, ktorú mohol povinný namietať už vo svojom prvom návrhu na zastavenie exekúcie (ako sám povinný uvádza vo svojom podaní, ide o obdobie od 02.11.2018 až dosiaľ). Zároveň súd uvádza, že v danom exekučnom konaní nemohla byť exekútorom zrazená celá suma dôchodku od 02.11.2018, nakoľko táto exekúcia začala až dňa 18.08.2020 (doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi). Preto je nemožné, aby exekútor zrážal sumu od roku 2018. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že ak by aj bola táto námietka zo strany povinného uplatnená včas, súd by takúto námietku nepovažoval za dôvodnú, a to z nasledovných dôvodov. Súd k tomuto poukazuje na ustanovenie § 63 odsek 1 Exekučného poriadku, ktorý vymenúva spôsoby vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Súd nie je oprávnený na to, aby preskúmaval spôsob vykonávania exekúcie, ktorý si zvolil súdny exekútor. Je úlohou súdneho exekútora, aby lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Zároveň súd dodáva, že nie je v jeho kompetencii zasahovať do spôsobu výkonu exekúcie. Súdny exekútor je povinný pri výkone exekúcie postupovať v súlade s exekučným poriadkom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

24. Zároveň súd uvádza, že výpisy z účtu, ktoré predložil povinný k návrhu na zastavenie exekúcie nepreukazujú skutočnosť, že by došlo k úhrade celého záväzku povinného voči oprávnenému. Súd preto tieto doklady nepovažoval za relevantné.

25. Poslednou skutočnosťou, ktorú povinný vo svojom treťom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol je, že v exekučných konaniach 63Ek/91/2017 a 65Ek/88/2020 konala a rozhodla sudkyňa, ktorá bola vylúčená z Okresného súdu Banská Bystrica. Súd k tejto skutočnosti uvádza, že pre posudzovaný prípad nie je vôbec právne relevantná, nakoľko v danom prípade ide o konanie vedené pod sp. zn. 10Ek, a nie 63Ek či 65Ek.

26. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd k v poradí tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, a to nielen z dôvodu, že povinný neuviedol skutočnosti ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku (skutočnosti ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie), ale aj z dôvodu, že nové skutočnosti, ktoré povinný uviedol nezakladajú žiadny zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené súd tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (I. výrok)

27. Podľa § 199a odsek 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199d odsek 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 13a odsek 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 10 odsek 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

31. Oprávnený si vo vyjadrení k tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 175,37 Eur. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 175,37 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 135,27 Eur, režijného paušálu na rok 2021 vo výške 10,87 Eur a DPH 20% vo výške 29,23 Eur. Súd tieto trovy zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom budú tieto trovy zahrnuté do trov exekúcie. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.