

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210749
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121210749.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci navrhovateľa: V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, M. - O., proti odporcovi: STING - ITEC Slovakia, s.r.o., so sídlom Nitra, Pražská 11, IČO: 34 102 108, zastúpenému JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 34, IČO: 30 788 285, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. septembra 2021, č. k. 19C/47/2021-27, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Odporcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. XXXXXX. Zároveň odporcu poučil o tom, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 334, § 336, § 337 ods. 1, 2, 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán nariadením neodkladného opatrenia. Súd mal z vykonaného dokazovania osvedčené, že medzi navrhovateľom a odporcom je spor ohľadom dôvodnosti peňažného nároku odporcu, ktorý navrhovateľ odmietal uhradiť. Súd mal ďalej osvedčené, že odporca opakovane uviedol, a to jednak v liste ako aj na stretnutí so starostom obce, že v prípade, ak jeho nároky nebudú uspokojené, pristúpi k odpájaniu domácností v lokalite X. M. od vody. V danom prípade existuje hrozba potenciálneho nebezpečného konania a správania zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi. Naplnenie tejto hrozby by pre navrhovateľa a členov jeho rodiny znamenalo podstatné sťaženie bežného každodenného fungovania ich domácnosti, ktoré je bez prívodu vody v súčasnej dobe len ťažko predstaviteľná a mohla by negatívne ovplyvniť nielen kvalitu života jednotlivých členov domácnosti navrhovateľa ale aj ich zdravie. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné vždy uvážiť, či nariadením neodkladného opatrenia nevznikne stranám neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Podľa názoru súdu uložením povinnosti odporcovi, aby sa zdržal prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvádzania odpadových vôd, navrhovateľovi poskytne ochranu pred možným budúcim negatívnym konaním zo strany odporcu. Zároveň sa podľa názoru súdu nevytvorí nenávratný stav, ktorým by bol odporca neprimerane a nezvratne poškodený, pretože svojich nárokov vyplývajúcich z vystavenej

faktúry sa môže voči navrhovateľovi domáhať v súlade so zákonom, a to aj súdnou cestou. Je tiež potrebné pripomenúť, že navrhovateľ časť faktúry, ktorú považoval za správnu, riadne a včas uhradil a pokiaľ ide o ďalšie nároky, ktoré si voči nemu odporca uplatnil, je súdu z predložených listinných dôkazov zrejmé, že aj tieto nároky navrhovateľ mal záujem riešiť, s odporcom prostredníctvom zástupcov komunikoval a inicioval i osobné stretnutie. Je toho názoru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto navrhovateľovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia (navrhovateľ). V záujme zabezpečenia rovnosti strán súd v zmysle ust. § 337 ods. 1 CSP odporcu poučil o tom, že môže voči navrhovateľovi podať samostatnú žalobu vo veci samej, ktorou sa môže voči navrhovateľovi domáhať nárokov na náhradu škody, prípadne iných nárokov, ktoré by výkonom neodkladného opatrenia mohli odporcovi vzniknúť.

2. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V danom prípade súd návrhu vyhovel, preto možno konštatovať, že procesne úspešný bol navrhovateľ a vznikol by mu aj nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ však náhradu trov konania nežiadal, a preto mu ju nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie, domáhajúc sa jeho zrušenia (správne zmeny) a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Napádal prvý výrok uznesenia z dôvodov § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/, h/ CSP. Zásadne odmietal, aby súd časovo neobmedzeným neodkladným opatrením rozhodol, že odporca už nikdy v budúcnosti nemôže prerušiť poskytovanie služby navrhovateľovi v jeho odbernom mieste, a to aj keby za poskytované služby navrhovateľ nič nezaplatil. Odporca nemôže prerušiť dodávku vody/odvod odpadu ani vtedy, ak by vykonával opravy alebo rekonštrukciu rozvodov ako ani v prípade mimoriadnej udalosti. Napadnuté uznesenie vôbec nestanovuje, v akej súvislosti dodávku/odvod prerušiť nemožno, proste zakazuje odporcovi akékoľvek prerušenie. Uznesením, ktoré je doručením vykonateľné, tak dochádza k nenávratnému stavu. Taktiež odmietal ochranu neplatičov zo strany súdu. V zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 07. 2013 sa navrhovateľ dobrovoľne a bez výhrad zaviazal uhrádzať náklady na dodávku vody, odvod odpadu a s tým súvisiace náklady, čo v súčasnej dobe odmietal zaplatiť. Výhradne súd citoval iba ustanovenia CSP bez konštatovania porušenia akéhokoľvek hmotného práva. Poukazoval na výsledky Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá kontrolovala odporcu a konštatovala, že tento postupoval v súlade so zákonom. Mala pri kontrole všetky podklady týkajúce sa nákladov a výpočtu ceny pre odberateľov v X. M.. Konštatovala, že týmito dokladmi preukázal odporca oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020. Odporca poskytuje služby 105 rôznym odberateľom (odberným miestam), z ktorých sú takýmito neplatičmi iba aktuálne 6 odberatelia. Ostatných 99 odberateľov riadne platí za poskytované služby. Nefakturuje akékoľvek režijné náklady, ale iba náklady, ktoré objektívne vznikajú pri dodávke vody a odvode odpadu, nepostupuje svojvoľne, ale v súlade so zákonom a s uzavretou zmluvou vrátane všeobecných zmluvných podmienok. Poukázal na ust. zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Právo prerušiť dodávku vody/odvod odpadu neplatičom vyplýva aj z už citovaného zákona. Nepoužíval žiadne hrozby, ale plnil zákonné povinnosti, keď v súlade s § 32 ods. 7 písm. a/ zák. č. 442/2002 Z. z. vopred upozorňoval na prerušenie dodávky vody/odvodu odpadu. Po podpise zmluvy navrhovateľ za roky 2017, 2018 a 2019 vystavené obdobné zálohové faktúry a vyúčtovacie faktúry riadne uhradil. Svoj postoj zmenil až po troch rokoch od uzavretia zmluvy, počnúc rokom 2020. Zaplatil iba časť dojednanej ceny podľa vlastného uváženia. Považuje za zásadné, že súd znemožnil odporcovi výkon jeho práva prerušiť neplatičovi dodávku vody/odvod odpadu bez akéhokoľvek vyjadrenia k zákonnej právnej úprave. Akoby súd vôbec nerozlíšil prerušenie, obmedzenie a úplné odpojenie dodávky vody/odvodu odpadu. Zároveň nerozlišoval prerušenie z rôznych zákonných dôvodov.

4. K odvolaniu odporcu sa navrhovateľ písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, ako to uviedol už i súd prvej inštancie, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. So zreteľom na podstatu účelu zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

13. Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie

zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná neodkladným opatrením v zmysle vyššie cit. zákon. ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto neodkladného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu práv a slobôd garantovaných ústavou a ústavnými zákonmi. Je potrebné skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavnými zákonmi, pretože k zásahu do práva a slobôd dotknutých subjektov musí dochádzať iba v nevyhnutnej miere.

14. V preskúmvanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého je odporca povinný zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. XXXXXX. Návrh odôvodnil tým, že nepopieral zmluvný vzťah s odporcom, z ktorého vyplývala povinnosť dodávateľovi dodávať pitnú vodu a odoberať odpadovú vodu a povinnosť za tieto služby platiť. Položky faktúr však neboli vopred dostatočne preukázané, a preto ich odmietol zaplatiť. Zaplatil iba podľa neho oprávnené náklady spočívajúce v súčine množstva spotrebovanej vody a jednotkovej ceny pitnej vody, stočného a elektrickej energie, násobenej koeficientom korekcie množstva a sadzbou DPH. Pri opätovnej výzve na úhradu zaplattenia nedoplatkov zaslal odporca navrhovateľovi oznámenie o prerušení dodávky vody, ak nedoplatok nebude vyrovnaný. Z obsahu spisu je zrejmé, že strany uzavreli dňa 26. 07. 2013 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, ktorej predmetom bolo preúčtovanie nákladov pre odberné miesto navrhovateľa. Cena za m³ dodanej pitnej vody a odvedenej odpadovej vody bola stanovená ako suma nákladov za nákup vody z verejného vodovodu, nákladov na odvedenie odpadovej vody do verejnej kanalizácie a prevádzkových nákladov odporcu ako dodávateľa, spojených s dodávkou a odvedením vôd, vydelená súčtom m³ dodanej pitnej vody nameranej všetkými vodomerami nainštalovanými k termínu odpočtu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré umožňovali dodávateľovi obmedziť alebo prerušiť dodávku pitnej vody z vodovodu a odvádzanie odpadových vôd do kanalizácie, okrem iného, v prípade nezaplattenia faktúry alebo preddavkovej faktúry za dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. Dohodnuté prevádzkové náklady odporcu za rok 2020 boli započítané do ceny dodávky vody za rok 2020 faktúrou č. XXXXXXXXX, ktorú odporca vystavil navrhovateľovi podľa prílohy faktúry za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020. Navrhovateľ fakturovanú cenu vody zaplatil odporcovi len čiastočne, v dôsledku čoho odporca eviduje nedoplatok vo výške 268,83 eura. Prevádzkové náklady odporcu vyúčtoval navrhovateľovi aj v rokoch 2017, 2018 a 2019 a navrhovateľ vyúčtované náklady zaplatil. V dôsledku spotrebiteľského vzťahu sporné prevádzkové náklady, ich rozúčtovanie na dodávku vody a odvod odpadových vôd, preverovala Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej aj „SOI“). SOI a v inšpekčnom zázname zo dňa 17. 05. 2021 konštatovala, že kontrolovaný subjekt predložil doklady, ktorými preukázal oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020.

15. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. XXXXXX. Zároveň odporcu poučil o tom, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. V spornom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Toto univerzálne neodkladné opatrenie spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. V jeho intenciách možno interpretovať aj samotný § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

16. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie však dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné, aby pomery medzi stranami sporu boli bezodkladne upravené. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, pretože bolo nutné podľa neho bezodkladne upraviť pomery strán sporu, pretože existovala hrozba potencionálneho konania a správania zo strany odporcu v tom, že by odstavil prívod vody a odvod odpadovej vody, čím by došlo k ohrozeniu domácnosti navrhovateľa.

17. Odvolací súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i právny rozbor dospel k záveru, že v tomto konaní nebolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľovi nariadením požadovaného neodkladného opatrenia v zmysle

príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, ktorými sa však súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní neriadil. Na rozdiel od súdu prvej inštancie zastáva názor, že navrhovateľ síce v konaní osvedčil (nepreukázal) existenciu a dôvodnosť nároku, ktorý mal byť neodkladným opatrením dočasne chránený, ale neosvedčil naliehavosť a existenciu ujmy, ktorá by tomuto uplatnenému nároku bezprostredne hrozila a na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, a teda neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Je tomu tak z dôvodu, že navrhovateľ sa v zmluve uzatvorenej ešte v roku 2013 zaviazal hradiť aj prevádzkové náklady odporcu spojené s dodávkou a odvedením vôd, pričom tieto náklady preukázateľne aj zaplatil a to za roky 2017, 2018 a 2019. Keď sa pri úhrade vyššie uvedených nákladov za rok 2020 rozhodol tieto nezaplatiť, nemožno to považovať za okolnosť odôvodňujúcu nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, pretože nemožno z nej vyvodiť potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Teda nejde o neodkladnosť a potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Existujú aj iné právne inštitúty na oboch stranách, ktoré je možné použiť na dosiahnutie svojho nároku, resp. práva. Je nutné poukázať aj na závery Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá mala od odporcu k dispozícii všetky podklady týkajúce sa nákladov a výpočtu ceny pre odberateľov v X. M.. Išlo o rôzne faktúry, interné účtovné doklady, zmluvy a samotný výpočet ceny, pričom po preštudovaní vyvodila záver, že kontrolovaný subjekt - odporca týmito dokladmi preukázal oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020. Zo záverov SOI nie je možné, konštatovať, že odporca fakturoval odberateľom iné náklady ako tie, čo preukázateľne vynaložil na zabezpečenie prevádzky vodovodu a kanalizácie v X. M.. Potreba bezodkladnosti absentovala aj v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého je čl. III. bod 1 Zmluvy o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

18. Odvolací súd v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V tomto smere je významné, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadajú ani v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, i keď môže byť niekedy pre stranu sporu obzvlášť obtiažna. Treba však s týmito povinnosťami počítať v každom sporovom konaní, i keď v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia smerujú k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. O takýto prípad však v súdnej veci nejde, pretože navrhovateľ neosvedčil, že by mu bezprostredne hrozila ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

20. O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu tak pred súdom prvej inštancie ako i odvolacím súdom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).