

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200136
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200136.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne B. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. F.. M. XXXX/XX, XXX XX Z., zast. JUDr. Stanislav Súlety, advokát so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, proti žalovaným 1/ V. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX N. XX, 2/ O. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. B.T. XXXX/XX, XXX XX Z., obaja zast. JUDr. Martin Kundrát, advokát so sídlom Vajanského 47, 080 01 Prešov, 3/ O. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XXX/XX, XXX XX Č., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 3/ rade n e p r i z n á v a.

IV. Žalobkyňa má nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.01.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa voči žalovaným v 1/ a 2/ rade domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - rodinnému domu, súpisné číslo XXX, postavenom na parcele CKN č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Z., obec Z., okres Bardejov a voči žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcele CKN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 544 m² a parcele CKN č. XXXX, orná pôda, o výmere 799 m², zapísaných na LV č. XX, k. ú. Beloveža, obec Beloveža, okres Bardejov. Žalobkyňa zároveň navrhla, aby uvedené nehnuteľnosti boli prikázané do jej výlučného vlastníctva a aby bola povinná zaplatiť žalovaným v 1/ až 3/ rade primeranú náhradu za ich spoluvlastnícky podiel, pričom v tejto súvislosti vychádzala zo znaleckého posudku č. 253/2020. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na náhradu trov konania.

2. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 10.05.2021 žalovaní v 1/ a 2/ rade uviedli, že súhlasia s návrhom žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ale nesúhlasia s výškou sumy titulom náhrady sa spoluvlastnícky podiel. Argumentovali tým, že ešte pred návrhom na mimosúdnu dohodu komunikovali so žalobkyňou a navrhli jej, aby im vyplatila titulom náhrady každému po 15.000,00 Eur. Podľa nich žalobkyňa s uvedeným nesúhlasila. Zároveň uviedli, že o vypracovanie znaleckého posudku požiadajú iného znalca.

3. Žalobkyňa v podaní zo dňa 07.06.2021 uviedla, že dňa 28.05.2021 jej bol právnym zástupcom žalovaných v 1/ a 2/ rade zaslaný návrh mimosúdnej dohody so znaleckým posudkom č. 12/2021, ktorého vyhotovenie si objednali žalovaní v 1/ a 2/ rade. Všeobecná hodnota sporných nehnuteľností bola stanovená na 42.800,00 Eur oproti znaleckému posudku predloženému žalobkyňou, kde táto hodnota

bola určená na sumu 39.800,00 Eur. Žalovaní v 1/ a 2/ rade navrhli na vyplatenie priemer súm z oboch znaleckých posudkov, s čím žalobkyňa súhlasila.

4. Vo vyjadrení zo dňa 22.09.2021 žalovaní v 1/ a 2/ rade navrhli žalobu zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania, keďže so žalobkyňou uzavreli mimosúdnu dohodu, na základe ktorej previedli na žalobkyňu svoje spoluvlastnícke podiely.

5. Podaním doručeným súdu dňa 04.10.2021 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. V tejto súvislosti uviedla, že dňa 16.06.2021 uzavrela kúpnu zmluvu so žalovanými v 1/ a 2/ rade, na základe ktorej nadobudla do svojho vlastníctva ich spoluvlastnícke podiely za dohodnutú kúpnu cenu. Nárok na náhradu trov konania si uplatnila len voči žalovaným v 1/ a 2/ rade s odôvodnením, že pred podaním žaloby predložila všetkým žalovaným návrh mimosúdnej dohody. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k nej nevyjadrili. Súčasťou návrhu bol aj znalecký posudok č. 253/2020 znalca Ing. Hriceka. Vo vyjadrení k žalobe žalovaní v 1/ a 2/ rade súhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva spôsobom navrhovaným žalobkyňou, nesúhlasili však s výškou primeranej náhrady. Túto požadovali vyššiu, každému po 15.000,00 Eur. Následne si žalovaní v 1/ a 2/ rade objednali vyhotovenie súkromného znaleckého posudku. Porovnaním primeranej náhrady na vyplatenie žalovaným v 1/ a 2/ rade podľa znaleckého posudku predloženého žalobkyňou vo výške 9.192,83 Eur a konečnou sumou 9.531,00 Eur je zjavné, že išlo o nepatrný rozdiel. Preto žalobkyňa trvala na tom, že zastavenie konania zaviniť žalovaní v 1/ a 2/ rade. Voči žalovanému v 3/ rade si žalobkyňa náhradu trov konania neuplatnila, nakoľko podľa jej vyjadrení, tento s návrhom mimosúdnej dohody súhlasil, ale pre svoju nepľnoletosť ju mohol uzavrieť až dovŕšením 18. roku veku, čo nastalo dňa 16.10.2003. V podaní zo dňa 27.10.2021 žalobkyňa zotrvala na svojej doterajšej argumentácii. Rovnako tak učinila v podaní zo dňa 24.11.2021. Vo vyjadrení potvrdila, že pred podaním žaloby došlo k telefonickým jednaniam o mimosúdnej dohode, avšak vzhľadom na to, že žalovaní v 1/ a 2/ rade požadovali titulom náhrady za spoluvlastnícky podiel po 15.000,00 Eur, žalobkyňa s tým, poznajúc stav nehnuteľností, nesúhlasila. Prostredníctvom právneho zástupcu predložila žalovaným v 1/ a 2/ rade pred podaním žaloby mimosúdnu dohodu, ktorej prílohou bola ja fotokópia znaleckého posudku č. 253/2020. Na túto ponuku žalovaní v 1/ a 2/ rade nereagovali žiadnym spôsobom. Okrem toho žalobkyňa poprela tvrdenia o tom, že žalovaným v 1/ a 2/ rade znemožnila sprístupniť nehnuteľností. Tieto im sprístupnila za účelom ich požiadavky na vypracovanie vlastného znaleckého posudku. Preto vyslovila názor, že žalovaní v 1/ a 2/ rade zaviniť zastavenie konania, preto si voči nim uplatnila nárok na náhradu trov konania.

6. Predovšetkým k nároku žalobkyne na náhradu trov konania sa vyjadrili žalovaní v 1/ a 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedli, že žalobkyňa vzala žalobu späť aj napriek tomu, že nie je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Tiež uviedli, že pred začatím súdneho konania chceli dať vyhotoviť vlastný znalecký posudok, ale žalobkyňa im to znemožnila. Prostredníctvom telefonických kontaktov sa s ňou snažili dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Za zavádzajúce považovali tvrdenia žalobkyne, že im s návrhom na mimosúdnu dohodu predložila znalecký posudok Ing. Hriceka. Súčasne uviedli, že žalobkyňa nadobudla nehnuteľnosti bez ich vedomia, bezodplatne ich dala do užívania tretej osobe, čím im znemožnila dosahovať zisk titulom inkasovania nájomného. Okrem toho dodali, že žalobkyňa im odmietla odovzdať kľúče od nehnuteľností, čím im bránila v ich užívaní. S poukazom na to, že ak spor prebieha na pozadí vzájomných príbuzenských konfliktov, by mal súd zvážiť, či nejde o dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/204/2020). Preto žalovaní v 1/ a 2/ rade žiadali, aby súd konanie zastavil, ale aby nárok na náhradu trov konania priznal voči žalobkyňi im z dôvodu, že podľa nich to bola žalobkyňa, ktorá zaviniť zastavenie konania. Prípadne navrhli, aby súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu s poukazom na uzavretie mimosúdnej dohody. Späťvzatie žaloby bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaných v 1/, 2/ rade dňa 15.10.2021 a zákonnému zástupcovi žalovaného v 3/ rade, ktorý bol v čase odoslania písomnosti maloletý, fikciou dňa 02.11.2021. Žiaden zo žalovaných nevyjadril nesúhlas so zastavením konania. Na základe toho súd súc viazaný prejavom vôle „dominus litis“ konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu po tom, čo žalovaní v 1/ a 2/ rade nereagovali na jej návrh na uzavretie mimosúdnej dohody, ktorého súčasťou bol aj znalecký posudok, čo vyplýva z obsahu návrhov zo dňa 22.10.2020. Z obsahu návrhu tiež vyplýva, že žalobkyňa ponúkla žalovaným v 1/ a 2/ rade na vyplatenie náhradu v sume 9.192,83 Eur. Žalovaným v 1/ a 2/ rade bol návrh žalobkyne doručený v rovnaký deň, a teda 23.10.2020. Súd mal preukázané, že žalovaní v 1/ a 2/ rade na návrh nereagovali, v dôsledku čoho žalobkyňa dňa 22.01.2021 podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vo vyjadrení k žalobe žalovaní v 1/ a 2/ rade navrhli, aby im žalobkyňa titulom náhrady za spoluvlastnícky podiel vyplatila obom po 15.000,00 Eur. Bolo preukázané, že v priebehu sporu si žalovaní v 1/ a 2/ rade dali vyhotoviť vlastný znalecký posudok na ocenenie nehnuteľností, pričom následne uzavreli so žalobkyňou kúpnu zmluvu, na základe ktorej im za ich spoluvlastnícke podiely vyplatila každému po sume 9.531,00 Eur. Žalovanému v 1/ rade vyplatila k tomu aj kúpnu cenu za predaj nehnuteľnosti, ktorá nebola predmetom tohto konania. Podľa názoru súdu žalobkyňa podala dôvodnú žalobu a zastavenie konania zavinili žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorým od 23.10.2020, keď prevzali návrh mimosúdnej dohody, do 22.01.2021, keď žalobkyňa podala žalobu, nebránilo nič v tom, aby si dali vyhotoviť znalecký posudok, aj na základe ktorého by sa so žalobkyňou dokázali dohodnúť, a tak by predišli súdному konaniu. Žalovaní v 1/ a 2/ rade žiadali v otázke náhrady trov konania aplikovať § 257 C.s.p., podľa ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa neprizná náhradu trov konania. V tejto súvislosti žiadali zohľadniť problematické vzťahy medzi príbuznými. Podľa názoru súdu žalovaní dané tvrdenie, ktoré popierala žalobkyňa, nepreukázali. Preto sa súd neodklonil od zásady zakotvenej v § 256 ods. 1 C.s.p. a strane (žalobkyňa), ktorá nezavinila zastavenie konania, priznal voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Keďže žalobkyňa si náhradu trov konania voči žalovanému v 3/ rade neuplatnila, súd jej nárok na náhradu trov konania voči nemu nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Na základe citovaných zákonných ustanovení má žalobkyňa nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby.

14. Za použitia § 262 C.s.p. o výške náhrady trov konania a o vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.