

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/179/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010779.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému H. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., J. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. decembra 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. októbra 2021, sp. zn. 6Pp/183/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený H. L. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/68/2011 zo dňa 04.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/45/2015 zo dňa 18.05.2015, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil dňa 18.05.2015 a ktorý má po započítaní doby výkonu trestu (pôvodné rozhodnutie KS zrušené na základe dovolania) a doby väzby (24.11.2010 - 08.12.2010, 08.12.2011 - 26.01.2012, 28.11.2012 - 25.03.2015, 25.03.2015 - 18.05.2015) predpokladane vykonať dňa 26.05.2024.

Dňa 13.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. L. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26.06.2021.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2021 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/183/2021 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného H. L. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín a podľa § 68 odsek 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť prokurátor, ktorú dodatočne písomne odôvodnil s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného H. L.. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Ilava, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného ako aj prístup možno z komplexného hľadiska označiť za pozitívne sa vyvíjajúci. V rámci rešpektovania právnych a spoločenských noriem sa v minulosti vyskytli previnenia súvisiace s nadväzovaním nepovolených kontaktov, prechovávaním tlačovín ohrozujúcich mravnosť, ako aj užitím liekov, ktoré

neboli odsúdenému predpísané. Postupným individuálnym ovplyvňovaním a vlastným iniciatívnym pozitívnym prístupom svoj prístup zmenil. Sporadicky sa vyskytujú menšie nedostatky, ktoré po upozornení odstráni. Snaží sa o bezproblémový priebeh výkonu trestu. Počas výkonu trestu odňatia slobody zaujal k spáchanej trestnej činnosti kritický postoj. Odsúdenému bola šesťkrát udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest evidovaný nemá. Dňa 29.04.2021 bol zaradený do intenzívneho Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, ktorý úspešne absolvoval. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele mu bolo schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka. Z hľadiska komplexnosti odsúdený čiastočne plní stanovené ciele v programe zaobchádzania, najmä z dôvodu previnení v minulosti. Ide však o odsúdeného s bezkonfliktným, pozitívne sa vyvíjajúcim správaním, kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti. Prokurátor poukázal na nejednoznačné osobnostné predpoklady odsúdeného z hľadiska vyššej recidívy, vysokého rizika recidívy trestnej minulosti, ako aj na to, že odsúdený má nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou a má nariadený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Ústavom je resocializačná prognóza odsúdeného H. L. hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti, pričom odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie. Prokurátor ďalej uviedol, že pri rozhodovaní o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné dôsledne prihliadať na všetky poznatky o osobe odsúdeného vyplývajúce z jeho predchádzajúceho života a teda aj na osobnostné charakterové vlastnosti odsúdeného, vyplývajúce z poznatkov, že je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený H. L. má doposiaľ 8 záznamov pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom v minulosti bol opakovane vo výkone trestu. Aktuálne vykonáva trest pre drogovú trestnú činnosť kvalifikovanú ako obzvlášť závažný zločin, ktorej predmetom bol aj predaj drog a to v ústave so stredným stupňom stráženia, pričom doposiaľ nedošlo ani k preradeniu odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vyhodnotením trestnej minulosti odsúdeného H. L. prokurátor skonštatoval, že sa jedná o osobu, ktorá má sklon k páchaniu trestnej činnosti. Je toho názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného H. L., ktorý aj z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil a teda pôsobenie na odsúdeného predchádzajúcimi trestami nespĺnilo zákonom predpokladaný účel, ktorý by svedčil o jeho snahe po náprave a polepšení sa. Zároveň poukázal na skutočnosť, že ústav, ktorý sa podieľa na prevýchove odsúdeného a ktorý vypracoval hodnotenie k žiadosti odsúdeného, pozná správanie a chovanie menovaného, pričom v hodnotení ústav konštatuje, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania a nepriaznivej resocializačnej prognózy. V prípade podmieneného prepustenia odsúdeného H. L. z výkonu trestu odňatia slobody by podľa prokurátora taktiež nebol naplnený

jeden zo základných cieľov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred kriminálnou činnosťou. Skutočnosť, že si odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na podmienené prepustenie vzhľadom na to, že sa vynútené nachádza v prostredí, v ktorom je nedobrovoľne obmedzená jeho osobná sloboda, nepredstavuje sama osebe dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva iba tom, že odsúdený bude za dobré správanie počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom, teda po uplynutí zákonom ustanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody a to bez prihliadnutia k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu, ako i ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a svojim správaním sa viac nedostane do kolízie so zákonom, čo však vzhľadom k predchádzajúcej kriminálnej minulosti odsúdeného H. L. a ústavom prezumované vysoké rizikové faktory jeho sociálneho zlyhania nie je možné očakávať. Prokurátor skonštatoval, že u odsúdeného H. L. vykonávaný trest neplní iba resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej a generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale predovšetkým funkciu ochrannú, kedy sa výkonom trestu u menovaného odsúdeného zabezpečuje ochrana spoločnosti. Záverom uviedol, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. S. H. L. len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, predchádzajúce odsúdenia u menovaného celkom zjavne nevedli u neho k náprave, aktuálne vykonáva trest pre závažnú trestnú činnosť, výkon trestu realizuje v strednom stupni stráženia a v neposlednom rade uviedol, že predpokladaný koniec trestu je pre odsúdeného stanovený až na dňa 26.05.2024. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a

zároveň podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného H. L. o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienčne prepustenie odsúdeného H. L. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody dňa 26.06.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienčne prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený H. L. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu možno komplexne označiť za pozitívne sa vyvíjajúce. Ide o odsúdeného s bezkonfliktným správaním a kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti. Pokyny a príkazy dlhodobo rešpektuje a plní. Snaží sa o bezproblémový priebeh výkonu trestu. V prospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že úspešne ukončil štúdium na Strednej odbornej škole technickej Hlohovec, v odbore elektromechanik úžitkovej techniky s prospechom veľmi dobre. Úspešne absolvoval intenzívny Základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program v rámci výstupného oddielu. Bolo mu schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka (vybavovanie dokladov spojené s osobným stretnutím s rodinou zamerané na posilnenie vzťahov), pričom menovaný bezproblémovo dodržal podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia. Svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky na dlhodobé pracovné zaradenie. Personálom ústavu je hodnotený ako svedomitý pracovník, so zodpovedným a príkladným prístupom, aj nad rámec svojich pracovných povinností. Krajský súd má za potrebné uviesť, že správanie odsúdeného počas celého doterajšieho výkonu trestu sa nejaví v žiadnom smere ako účelové s cieľom dosiahnuť podmienčne prepustenie, ale reálne vykazuje znaky polepšenia

a zmeny hodnotovej orientácie pozitívnym smerom, napokon i samotným ústavom je odporúčané jeho podmienené prepustenie.

Krajský súd k zisteným nedostatkom, ktoré boli zaznamenané (nadväzovanie nepovolených kontaktov, prechovávanie tlačovín ohrozujúcich mravnosť, užitie nepredpísaných liekov) uvádza, že tieto boli menej závažného charakteru, pričom je potrebné prízvukovať, že všetky nedostatky boli vyriešené bez potreby ukladania disciplinárneho trestu. Naopak odsúdený bol šesťkrát disciplinárne odmenený. V prospech budúcej pozitívnej prognózy správania páchatel'a hovorí aj prísľub potencionalneho budúceho zamestnávateľa o poskytnutí zamestnania odsúdenému po podmienenom prepustení (čestné vyhlásenie o poskytnutí zamestnania č.l.5).

Čo sa týka vyhodnotenia predpokladu recidívy, krajský súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, avšak práve počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky, na základe ktorých je hodnotený dokonca ako svedomitý pracovník aj nad rámec svojich povinností a preto s ohľadom aj na vytvorené sociálne zázemie, dosiahnuté vzdelanie počas výkonu trestu a taktiež prísľub budúceho zamestnávateľa je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb, aj keď riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy.

Vzhľadom na chovanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmienené prepustenie), taktiež s ohľadom na to, že ústavom bolo odporúčané jeho podmienené prepustenie, je aj krajský súd názoru, že doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu sa javí ako dostatočné.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.