

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121400804
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6121400804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673 a žalovaným: F. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. L., adresa bydliska uvedená v žalobe: N. L., G. XXX/XX, o zaplatenie 326,89 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 16,00 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 326,89 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 342,82 eur od 31.05.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 16,- eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 14.10.2021 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená ako súdu príslušnému na prejednanie táto vec, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o opomínanom konaní pokračovanie v konaní, a to potom, ako Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.07.2021 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1033/2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 326,89 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 342,82 eura od 31.05.2020 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 16 eura ako i trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K a jej dodatku vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššie ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 163,93 eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 16,- eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 16,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.12.2019) do

okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (28.12.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 162,96 eura. Neuhradené splátky v sume 162,96 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 13.12.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 162,96 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,79 eura. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalovaný celkovú sumu 342,89 eura ani napriek zaslanému pokusu o pokonávku, neuhradil. Preto si dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 31.05.2020 uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, článkom 11 bol 11.14. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom k zmluve č. K zo dňa 13.12.2019 s prílohou č. 1 Dodatku k zmluve zo dňa 27.11.2019, dohodu o splátkach zo dňa 12.12.2019, žiadosť o prenesenie čísla zo dňa 12.12.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 02.06.2021.

3/ Uznesením sp. zn. 8Csp/36/2021 zo dňa 27.10.2021 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k doručenej žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu spolu s prílohami a predmetným uznesením žalovaný podľa vykázaného doručenia prevzal 22.11.2021, pričom v konaní zostal nečinný a na žalobu nijako nereagoval.

4/ Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5/ Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6/ Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur.

7/ Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 08.12.2021 a rozsudok bol vyhlásený 22.12.2021. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 22.12.2021 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

8/ Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav: žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, ktorá je zároveň aj kúpnu zmluvou na telekomunikačné zariadenie v nej špecifikované a dohodu o splátkach kúpnej ceny odkúpeného zariadenia. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom a účastníckymi programami uvedeným v zmluve a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov a plniť povinnosti vyplývajúce mu z uvedenej zmluvy. Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 162,89 eura so splatnosťou 29.01.2020. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovaným dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A20e black. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 164 eur uhradiť vo výške 1,04 eura bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 162,96 eura v 24 mesačných splátkach po 6,79 eura. Žalovaný dohodnuté splátky nesplácal, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky v sume 162,96 eura. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2019 s dátumom splatnosti 27.12.2019 vyúčtoval žalovanému časť kúpnej ceny zariadenia na úhradu v splátkach bez

akontácie vo výške 162,92 eur a časť kúpnej ceny vo výške 1,04 eur, t.j. spolu sumu na kúpu zariadenia 164,- eur.

9/ Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.11.

10/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.12. Podľa § 43 ods.1 písm. a) a ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.13.

11/ Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.14.

12/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15/ Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16/ Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17/ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Žalobca si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb v zmysle dodatku a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvách v dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 164,89 eura. Žalovaný si nesplnil ani svoje povinnosti vyplývajúce mu z dohody o splátkach, riadne a včas neuhradil prvú platbu za mobil a mesačné splátky na zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia spolu vo výške 164 eur (oneskorením s úhradou mesačných splátok kúpnej ceny za splnenie podmienok uvedených v čl. 2.3 písm. a) Dohody o splátkach došlo k zosplatneniu celej kúpnej ceny). Žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej v časti 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vo výške 16,- eur z dôvodu porušenia doby viazanosti (porušenie zákonných povinností už od uzavretia predmetného Dodatku). Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 20.04.2020 a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 02.06.2021, v ktorých žalovaného vyzval na úhradu pohľadávky. Žalovaný na pokus o pokonávku a na výzvu nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené súd považoval nárok žalobcu

za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel, t.j. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 342,89 eur (ceny zariadenia 164,- eur a ceny neuhradených telekomunikačných služieb 162,96 eur a zmluvnej pokuty vo výške 16,- eur).

18/ Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19/ Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20/ Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu a preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, tak ako si ich uplatnil žalobca. t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.05.2020.

21/ Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22/ Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23/ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24/ Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.